

**IŠVADOJE DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS
BYLŲ PASKIRSTYMO TEISĖJAMS IR TEISĖJŲ KOLEGIJŲ SUDARYMO VEIKLOS SRITYSE
PATEIKTŲ REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENA**

**PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMAS
2022-01-13¹
Vilnius**

Eil. Nr.	STT pasiūlymai	Teisėjų tarybos planuojamos įgyvendinti priemonės	Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimas
	<i>Išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės nurodyti pasiūlymai.</i>	<p>Atsižvelgta – detalizuoti, nurodyti kaip? Atsižvelgta iš dalies – detalizuoti, nurodyti kaip? Pagrįsti, kodėl atsižvelgta tik iš dalies? Neatsižvelgta – pagrįsti kodėl?</p>	
1.	<p>1. Teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams gairėse detalizuoti kriterijų, tikrintinų vertinant bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo procedūras teismuose, sąrašą, atsižvelgiant į šioje išvadoje pateiktas rekomendacijas, nustatyti trumpesnį rekomenduotiną teismų patikrinimų atlikimo periodiškumą, įpareigoti teismus tikrinti teismo veiklą nuo paskutinio patikrinimo.</p>	<p>07-01 Teisėjų tarybos 2020 m. sausio 31 d. nutarimo Nr. 13P-16-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo (toliau – Nutarimas) 2.2, 2.5-2.7 papunkčiais buvo pakeistos Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams, detalizuojant kriterijus, tikrintinus vertinant bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo procedūras teismuose (nustatant, kad tikrinama, pvz., ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskirti naudojantis LITEKO bylų skirstymo moduliui, bylų paskirtų rankiniu būdu priežastys, termino nuo bylos gavimo teisme iki teisėjo paskyrimo įvertinimas, teisėjo panaikinimo (pašalinimo) iš bylos kortelės, požymio „Privalo nagrinėti“ ir kt.). Siūlymas numatyti trumpesnį rekomenduotiną patikrinimų atlikimo periodiškumą ir pareigą tikrinti teismo veiklą nuo paskutinio kompleksinio patikrinimo, įgyvendinta iš dalies. Teikiant svarstyti Administravimo teismuose nuostatų (toliau – Nuostatai) pakeitimo projektą teismams, buvo siūloma nustatyti 3 metų patikrinimų atlikimo periodiškumą, tačiau įvertinusi teismų pateiktas pastabas dėl beveik dvigubai išaugusio darbo krūvio teismo administracijai ir teismo administracijos darbuotojams, Teisėjų taryba nutarė nekeisti Nuostatuose numatyto 5 metų patikrinimų atlikimo periodiškumo termino. Nuostatų 23 punktas patikslintas, kad tikrinama teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų veikla nuo paskutinio kompleksinio patikrinimo. Nacionalinė teismų administracija 2020 m. vasario 7 d. raštu Nr. 4R-203-(6.1.3) „Dėl administravimo teismuose nuostatų pakeitimo“ informavo Lietuvos Respublikos teismus, kad Teisėjų taryba Nutarimu patvirtino Nuostatų pakeitimus, rašte apžvelgė atliktus esminius pakeitimus, pridėjo Nutarimo kopiją ir informavo, kad Nutarimas bus paskelbtas Teisės aktų registre. Į STT siūlymą papildyti esminius kriterijus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2018 m. lapkričio 30 d. nutarimu Nr. 13P-128-(7.1.2) „Dėl esminių kriterijų 2019–2020 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ pagal kuriuos turi būti atliekami 2019–2020 metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, planuojama atsižvelgti 2020 metų pabaigoje tvirtinant naujus esminius kriterijus 2021–2022 metams. 2019–2020 metų esminių kriterijų nutarta netikslinti, kadangi atsižvelgus į juos iš anksto patvirtinti administracinės priežiūros planai ir nustatyti konkretūs planinių kompleksinių patikrinimų kriterijai, todėl būtų buvę netikslinga eigoje keisti suplanuotus kriterijus, juo labiau, kad iki jų galiojimo pabaigos likęs neilgas laikas.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

¹ Vertinimas atliktas pagal nacionalinės teismų administracijos 2022-01-06 d. raštą Nr. 4R-29-(6.13.), Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022-01-10 raštu Nr. V2-26-2022 ir Panevėžio miesto apylinkės teismo 2022-01-11 raštu Nr. SD-5 pateiktą informaciją.

		<p>Korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvarstyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. protokoliniu nutarimu buvo sudaryta specialioji darbo grupė (toliau - Darbo grupė), susidedanti iš Teisėjų tarybos ir teismų, kuriuose STT atliko korupcijos rizikos analizę, atstovų. Darbo grupei taip pat pavesta apsvarstyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Šiuo metu Darbo grupėje svarstomas ir rengiamas Bylų skirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo (toliau - Bylų skirstymo taisyklės) pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektas. Svarstant dėl Bylų skirstymo taisyklių nuostatų pakeitimo, kiekviename taisyklių nuostatų keitimo projekto rengimo etape įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti modernizuojamame LITEK02. Parengtas taisyklių pakeitimo projektas bus teikiamas derinti Teisėjų tarybos komitetams, vėliau - teismams. Suderinus su šiais subjektais, projektas bus teikiamas svarstyti ir tvirtinti Teisėjų tarybai.</p> <p>Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEK02. Šiuo metu jau pradėti LITEKO Bylų skirstymo modulio modernizavimo darbai. Nacionalinė teismų administracija (toliau - NTA) 2020 m. balandžio 30 d. su tiekėju pasirašė Paslaugų teikimo sutartį Nr. 41P-49-(4.11), pagal kurią bus įgyvendinamas projektas „Lietuvos teismų informacinės sistemos bylų skirstymo modulio sukūrimo paslaugų tiekimas“.</p>	
2.	<p>Įvertinti galimybes atskirti Modulyje duomenų apie teisėjui priskirtus nagrinėjamų bylų tipus ir teisėjo specializacijas skiltis ir jų koregavimo istoriją:</p> <p>1) Atriboti bylas skirstantiems Modulio vartotojams galimybę keisti Modulio duomenis dėl teisėjams priskirtinų nagrinėjamų bylų tipų, pvz., pavesti šias funkcijas atlikti kitiems teismo darbuotojams.</p> <p>2) Sugriežtinti teisėjų specializacijų keitimo Modulyje kontrolės procedūras.</p>	<p>07-01</p> <p>Įgyvendinant pasiūlymą sugriežtinti teisėjų specializacijų keitimo Modulyje kontrolės procedūras, pakeitus Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams I-IV skyrių 3.10 papunkčius, juose buvo nustatyta, kad, atliekant patikrinimus, be kita ko, tikrinami teisėjui priskirtų nagrinėjamų bylų tipo ir specializacijas pakeitimo atvejai ir pagrindai. Be to, tokios sugriežtintos kontrolės priemonės įgyvendinimą planuojama užtikrinti ir tvirtinant naujus esminius kriterijus 2019-2020 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti.</p> <p>Korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvarstyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos sudarytai Darbo grupei taip pat pavesta apsvarstyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Šiuo metu Darbo grupėje svarstomas ir rengiamas Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektas. Svarstant dėl Bylų skirstymo taisyklių nuostatų pakeitimo, kiekviename taisyklių nuostatų keitimo projekto rengimo etape įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti modernizuojamame LITEK02. Parengtas taisyklių pakeitimo projektas bus teikiamas derinti Teisėjų tarybos komitetams, vėliau - teismams. Suderinus su šiais subjektais, projektas bus teikiamas svarstyti ir tvirtinti Teisėjų tarybai.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
3.	<p>Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše reglamentuoti:</p> <p>1) teisėjų darbo krūvio išlyginimo procedūras, taikomas paskirstant bylas (apskaičiavimo tvarką, periodiškumą, vertintinus laikotarpius, skirtumus ir (ar) ribas (pvz., procentais), kai krūvis gali</p>	<p>07-01</p> <p>Korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvarstyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos sudarytai Darbo grupei taip pat pavesta apsvarstyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Šiuo metu Darbo grupėje svarstomas ir rengiamas Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektas. Svarstant dėl Bylų skirstymo taisyklių nuostatų pakeitimo, kiekviename taisyklių nuostatų keitimo projekto rengimo etape įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti modernizuojamame LITEK02. Parengtas taisyklių pakeitimo projektas bus teikiamas derinti Teisėjų tarybos komitetams, vėliau - teismams. Suderinus su šiais subjektais, projektas bus teikiamas svarstyti ir tvirtinti Teisėjų tarybai.</p>	<p>Pasiūlymai laikytini kaip įgyvendinami, nes Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo projektas šiuo metu yra derinimo stadijoje, planuojama jį patvirtinti iki 2022 m. III ketvirčio.</p>

<p>būti mažinamas teismo (skyriaus) pirmininko rašytiniu sprendimu;</p> <p>2) siekiant užtikrinti vienodą teismuose taikomą praktiką, reglamentuoti darbo krūvio išlyginimo taikymo apylinkės teismuose procedūras;</p> <p>3) teisėjų kolegijos nario (ne pranešėjo) pakeitimo tvarką, kai jis (ji) dėl objektyvių priežasčių negali dalyvauti kolegijos veikloje ar nagrinėti konkrečios bylos (pvz., numatyti, kad teisėjas pakeičiamas kitu iš eilės bylos paskirstymo protokole esančiu teisėju arba pagal teisėjų kodus arba kitus aiškius atrankos kriterijus).</p>	<p>Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEKO2. Šiuo metu jau pradėti LITEKO Bylų skirstymo modulio modernizavimo darbai. NTA 2020 m. balandžio 30 d. su tiekėju pasirašė Paslaugų teikimo sutartį Nr. 41P-49-(4.11), pagal kurią bus įgyvendinamas projektas „Lietuvos teismų informacinės sistemos bylų skirstymo modulio sukūrimo paslaugų tiekimas“.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją apie pasiūlymų įgyvendinimą, buvo pažymėta, kad bus svarstyta pakeisti Bylų skirstymo taisykles, LITEKO Bylų skirstymo moduliui (toliau – Modulis) neleidžiant generuoti teisėjų kolegijas neribotą kartų skaičių, taip pat įtvirtinant, kad, sudarant kolegijas atskirai bylai ar nuolatinės, pirmiausiai naudojamosi Moduliui, o kiti būdai (teismo pirmininko įsakymu patvirtintos nuolatinės kolegijų sudėty) turėtų būti išimtis.</i></p> <p>2022-01-06</p> <p>Darbo grupė parengė Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) (toliau – Bylų skirstymo taisyklės), pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektą (toliau – Bylų skirstymo taisyklių projektas), kuris buvo pristatytas Teisėjų tarybos 2020 m. spalio 30 d. posėdyje. Teisėjų taryba pritarė Bylų skirstymo taisyklių projekto principinėms nuostatomis ir pavedė toliau jį derinti su Informacinių technologijų, Teismų administravimo bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetams, vėliau – teismais. <u>Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo projektas šiuo metu yra derinimo stadijoje, planuojama jį patvirtinti iki 2022 m. III ketvirčio.</u> Pažymėtina, kad, rengiant Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo projektą, kiekviename projekto rengimo etape buvo įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti šiuo metu modernizuojamoje Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO2).</p> <p>LITEKO2 Bylų skirstymo modulio (toliau – Modulis) modernizavimo darbai yra pradėti: Administracija 2020 m. balandžio 30 d. su tiekėju pasirašė Paslaugų teikimo sutartį Nr. 41P-49-(4.11) „Lietuvos teismų informacinės sistemos bylų skirstymo modulio sukūrimo paslaugų tiekimas“, kuri vykdoma, įgyvendinant projektą Nr. 10.1.4-ESFA-V-922-01-0002 „Teismų veiklos efektyvumo didinimas“, pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ įgyvendinimo priemonę Nr. 10.1.4-ESFA-V-922 „Teisingumo sistemos veiksmingumo didinimas“.</p> <p>Šiuo metu vyksta intensyvūs susitikimai su tiekėjo atstovais, kuriami Modulio funkcionalumai, be kita ko, atsižvelgus ir į Išvadoje pateiktas rekomendacijas. Bendras sutarties įvykdymas siekia apie 80 proc. Pažymėtina, kad paslaugos teikėjas aktyviai vykdo Modulio kūrimo paslaugas, tačiau dauguma LITEKO modernizavimo veiklų yra vėluojančios. Paslaugų vėlavimui įtakos turėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 152 „Dėl valstybės lygio ekstremaliosios situacijos paskelbimo“ paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija visoje šalyje dėl COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) plitimo grėsmės, kuri vis dar tebesitęsia, taip pat Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 207 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimu Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais) visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje nuo 2020 m. kovo 16 d. iki 2020 m. birželio 17 d. ir nuo 2020 m. lapkričio 7 d. iki 2021 m. birželio 30 d. paskelbtas karantinas, tad, įvertinus pandemijos įtaką paslaugos teikėjo sutartinių įsipareigojimų vykdymui, paslaugų sutarties teikimo terminas pratęstas iki 2022 m. kovo 1 d.</p>	
---	--	--

		<p>Atkreipiame dėmesį, kad net ir pratęsus LITEKO modernizavimo veiklų įgyvendinimo terminus, išlieka rizika, kad iki šių terminų LITEKO modernizavimo paslaugos nebus įvykdytos pilna apimtimi, ir tikėtina, kad bus reikalingas papildomas terminas LITEKO modernizavimo paslaugų įvykdymui pilna apimtimi.</p> <p>Administracijos vertinimu, realistinis LITEKO visų modernizavimo darbų pabaigos terminas – 2022 m. III-IV ketv.</p> <p>Kuriant Modulio funkcionalumus didelis dėmesys skiriamas tolygaus bylų paskirstymo užtikrinimui, numatant, kad turi būti vertinamos teisėjui priskirtos bylos, taip pat šiuo metu teisėjo faktiškai nagrinėjamos bylos, jų sudėtingumas, kartu vertinant teisėjo užimtumą atsižvelgtina ir į teisėjo dalyvavimą teisėjų kolegijose ir kt. Numatyta, kad teisėjo užimtumas kitoje veikloje (pvz., dalyvavimas savivaldos institucijų veikloje, administracinių funkcijų atlikimas ir kt.) bus vertinamas kaip viena iš dedamųjų apskaičiuojant teisėjo parinkimo nagrinėti bylą koeficientą.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Teisėjų tarybos 2019 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. 13P-203-(7.1.2) patvirtintame Teisėjų darbo su bylomis krūvio mažinimo tvarkos apraše yra reglamentuoti teisėjo darbo su bylomis krūvio mažinimo pagrindai, maksimalios darbo su bylomis krūvio mažinimo ribos, kriterijai, kuriais vadovaujantis atskirų teismų grupių teisėjams gali būti sumažintas krūvis dėl teisėjo užimtumo vykdant kitas teisėjo funkcijas, susijusias su teismo ar teismų sistemos veikimu, taip pat kai būtina užtikrinti teisėjų darbo su bylomis krūvio tolygumą ir kt. Modernizuojant Modulį, atsižvelgiama ir į šio teisės akto nuostatas.</p> <p>Darbo grupės parengtame Bylų skirstymo taisyklių projekte yra numatyta teisėjų kolegijos (taip pat atskiro jos nario) pakeitimo tvarka, nustatant, kad tai atliekama automatizuotai Modulio pagalba, t. y. tiek sudarant kolegijas (atskirai bylai ar nuolatinės), tiek keičiant kolegijų narius pirmiausiai naudojamosi Moduliu, o kiti būdai (pvz., teismo primininko įsakymu patvirtintos nuolatinės kolegijų sudėtys) galimos tik išimtiniais atvejais. Numatoma Modulyje nustatyti standartizuotus „priežasčių šablonus“ – nurodyti priežastis ir teisinius pagrindus, dėl kurių nukrypstama nuo skirstomų bylų eiliškumo arba keičiamas bylą nagrinėti paskirtas ir nagrinėjantis teisėjas arba teisėjų kolegijos narys (nariai) ar teisėjas pranešėjas teisėjų kolegijos atveju.</p>	
4.	<p>Tobulinti teisėjo paskyrimo protokolo formą, užtikrinant jos informatyvumą:</p> <p>1) Skirstant civilines bylas protokole turi matytis tik teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai, baudžiamąsias – tik Baudžiamųjų bylų skyrių teisėjai.</p> <p>2) Kiekviename protokole turi aiškiai matytis teisėjų, kurie dėl objektyvių priežasčių nedalyvavo Modulio generuojamoje teisėjų atrankoje, pašalinimas ir jo priežastys bei duomenys, atsižvelgiant į Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimus.</p>	<p>1) Planuojama neatsižvelgti.</p> <p>Teisinis reguliavimas nenumato civilinių ir baudžiamųjų bylų skyrių bendrosios kompetencijos apylinkės ir administraciniuose teismuose; ne visuose apylinkės teismuose nustatytos teisėjų specializacijos; būna atvejų, kuomet civilinis ieškinytis pareiškiamas baudžiamajoje byloje; apeliacinės instancijos teismuose gali būti sudaromos mišrios abiejų skyrių kolegijos; Lietuvos Aukščiausiame Teisme gali būti sudaromos ir mišrios, ir išplėstinės abiejų skyrių kolegijos ir viso teismo plenarinės sesijos. Be to, pats Modulis, teisėjo paskyrimo protokole siūlydamas teisėjų eiliškumą, konkrečiai bylai tinkamos specializacijos teisėjus iškelia į priekį, o netinkamos – nuleidžia į pabaigą.</p> <p>07-01</p> <p>Šiuo metu yra vykdomi LITEK02 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEK02 Bylų skirstymo modulis.</p> <p>LITEK02 Modulis turėtų užtikrinti, kad informacija apie teisėjo laikino nedarbingumo (atostogų, komandiruočių ir pan.) laikotarpius, nepažeidžiant asmens duomenų teisinės apsaugos reikalavimų, būtų atvaizduojama bylos teisėjo paskyrimo protokole.</p> <p>2022-01-06</p> <p>vykdant LITEK02 modernizavimo darbus ir yra projektuojama, kad Modulis užtikrintų informacijos apie teisėjo laikino nedarbingumo (atostogų, komandiruočių ir pan.) laikotarpius, nepažeidžiant asmens duomenų teisinės apsaugos reikalavimų, atvaizdavimą bylos teisėjo paskyrimo protokole.</p>	<p>Argumentams pritaria, pastabų neturime.</p> <p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>

5.	<p>Siekiant užtikrinti vienodą teismuose taikomą praktiką paskirstant bylas teisėjams naudojant Modulį, aiškiai reglamentuoti šiuo metu skirtingai teismuose taikomų procedūrų, naudojantis Modulių, atlikimo tvarką darbą LITEKO reglamentuojančiuose teisės aktuose. Apsvarstyti galimybę reglamentuoti atvejus, kada teismuose turi būti naudojama Modulio funkcija „Išlyginamieji krūviai“, o kada – Modulio funkcija „Negali nagrinėti“.</p>	<p>07-01</p> <p>Korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvastyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos sudarytai Darbo grupei taip pat pavesta apsvastyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Šiuo metu Darbo grupėje svarstomas ir rengiamas Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektas. Svarstant dėl Bylų skirstymo taisyklių nuostatų pakeitimo, kiekviename taisyklių nuostatų keitimo projekto rengimo etape įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti modernizuojamame LITEK02. Parengtas taisyklių pakeitimo projektas bus teikiamas derinti Teisėjų tarybos komitetams, vėliau - teismams. Suderinus su šiais subjektais, projektas bus teikiamas svarstyti ir tvirtinti Teisėjų tarybai.</p> <p>Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEK02. Šiuo metu jau pradėti LITEKO Bylų skirstymo modulio modernizavimo darbai. NTA 2020 m. balandžio 30 d. su tiekėju pasirašė Paslaugų teikimo sutartį Nr. 41 P-49-(4.11), pagal kurią bus įgyvendinamas projektas „Lietuvos teismų informacinės sistemos bylų skirstymo modulio sukūrimo paslaugų tiekimas“.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad planuojama keisti Bylų skirstymo taisykles, jose nustatant, kad tais atvejais, kai teisėjo atmetimo priežastis yra „negali nagrinėti, nes paskirtas kitas posėdis“, būtų privaloma nurodyti kitam posėdžiui paskirtos bylos numerį.</i></p> <p>2022-01-06</p> <p>Bylų skirstymo taisyklių projekte numatoma įtvirtinti kiek įmanoma universalesnes visų teismų atžvilgiu taisykles, siekiant, kad atskiri teismai, tvirtindami savo bylų skirstymo taisykles, tiksliai vadovautųsi Teisėjų tarybos patvirtintomis Bylų skirstymo taisyklėmis, ir kad atskirų teismų bylų skirstymo taisyklės esmingai nesiskirtų. Kuriant Modulio funkcionalumus taip pat siekiama nustatyti tokias technines bylų paskirstymo galimybes, kurios būtų maksimaliai tinkančios visų teismų specifikai.</p> <p>Tiek Bylų skirstymo taisyklių projekte, tiek kuriant Modulio funkcionalumus numatoma, kad „išlyginamasis krūvis“ bus viena iš teisėjo parinkimo koeficiento dedamųjų ir bus apskaičiuojamas automatinio būdu, vertinant per skirstymo laikotarpį paskirtų bylų LITEKO duomenis, ir jokie kiti papildomi kriterijai jam apskaičiuoti nebus taikomi. Planuojama nustatyti, kad esant priežastims, dėl kurių Modulių parinktas teisėjas negali nagrinėti bylos, bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodytų konkrečius teisinius pagrindus, dėl kurių šis teisėjas negali būti paskirtas teisėju pranešėju ir/ar įtrauktas į kolegijos sudėtį. Nurodyti negalėjimo nagrinėti bylą pagrindai yra įtraukiami į Modulių formuojamą teisėjo/teisėjų kolegijos skyrimo protokolą. Taip pat ketinama reglamentuoti, kad bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjo/teisėjų kolegijos paskyrimą, turi atsižvelgti Modulio pateiktus duomenis, be kita ko, ir į informaciją apie konkretaus teisėjo tam tikru laikotarpiu turimus paskirtus posėdžius.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>
		<p>Nacionalinės teismų administracijos planuojamos įgyvendinti priemonės</p>	

6.	<p>Tobulinti LITEKO technines galimybes: bylų paskirstymo procedūrą atliekant privalomųjų žingsnių principu, būtų išvengta techninių klaidų ir klaidingų paskyrimų, bylų paskirstymo protokolų keitimų.</p>	<p>07-01</p> <p>Korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvastyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. protokoliniu nutarimu buvo sudalyta specialioji darbo grupė (toliau - Darbo grupė), susidedanti iš Teisėjų tarybos ir teismų, kuriuose STT atliko korupcijos rizikos analizę, atstovų. Darbo grupei taip pat pavesta apsvastyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Šiuo metu Darbo grupėje svarstomas ir rengiamas Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo (toliau - Bylų skirstymo taisyklės) pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektas. Svarstant dėl Bylų skirstymo taisyklių nuostatų pakeitimo, kiekviename taisyklių nuostatų keitimo projekto rengimo etape įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti modernizuojamame LITEK02. Parengtas taisyklių pakeitimo projektas bus teikiamas derinti Teisėjų tarybos komitetams, vėliau - teismams. Suderinus su šiais subjektais, projektas bus teikiamas svarstyti ir tvirtinti Teisėjų tarybai.</p> <p>Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEK02. Šiuo metu jau pradėti LITEKO Bylų skirstymo modulio modernizavimo darbai. Nacionalinė teismų administracija (toliau - NTA) 2020 m. balandžio 30 d. su tiekėju pasirašė Paslaugų teikimo sutartį Nr. 41P-49-(4.11) „Lietuvos teismų informacinės sistemos bylų skirstymo modulio sukūrimo paslaugų tiekimas“, kuri vykdoma įgyvendinant projektą Nr. 10.1.4-ESFA-V-922- 01-0002 „Teismų veiklos efektyvumo didinimas“, pagal 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ įgyvendinimo priemonę Nr. 10.1.4-ESFA-V-922 „Teisingumo sistemos veiksmingumo didinimas“.</p> <p>Atsižvelgiant į sutarties nuostatas, veiklos apimtis ir projekto įgyvendinimo trukmę (2021 m. rugsėjo 18 d.), parengti bylų skirstymo modulį per trumpesnę terminą nėra galimybės. Integracijos su kitomis sistemomis imanomos tik pradėjus veikti LITEK02.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad pradėjus naudoti LITEK02, svarstyтина galimybė sukurti jos integraciją su darbo užmokesčio apskaitos sistema, taip užtikrinant, kad dalis pirminių duomenų (pvz., laikinas nedarbingumas (liga), atostogos, komandiruotė ir pan.) į Modulį būtų pateikti automatiškai, naudojantis integracija.</i></p> <p>2022-01-06</p> <p>Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEK02. Planuojama numatyti tokius privalomuosius žingsnius, kaip būtinas pirminių duomenų įvedimas į Modulį prieš pradėdant skirstyti bylas, taip pat kuriami funkcionalumai, kad neįvedus tam tikrų duomenų naudotojas toliau negalėtų atlikti bylų skirstymo veiksmų (pvz., privalomai nurodyti teisėjo neskyrimo pagrindą iš nustatytų priežasčių šablonų). Pažymėtina, kad itin detalus privalomai įvedamų duomenų nustatymas lemtų naudojimosi Moduliu apsunkinimą, žymiai padidėtų įvestinų duomenų aibė, t. y., siekiant užtikrinti būtiną duomenų įvedimą, nebūtų galimybės išvengti perteklinio informacijos įvedimo, todėl siekiama nustatyti tokią privalomai įvedamų duomenų apimtį, kuri padėtų užtikrinti bylų proceso nuoseklumą ir vienodumą visuose teismuose, pernelyg neapsunkinant naudojimosi Moduliu ir netrikdant pačios sistemos veikimo.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p> <p>Siūlome apsvastyti galimybę trumpinti LITEKO modernizavimo terminą.</p>
7.	<p>Įvertinti technines LITEKO galimybes susieti LITEKO jau turimus duomenis apie ankstesnį bylų nagrinėjimą su Modulio funkcionalumu, pvz., kad duomenys apie teisėjų dalyvavimą nagrinėjant</p>	<p>07-01</p> <p>Šiuo metu jau yra vykdomi LITEK02 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEK02 Bylų skirstymo modulis.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad pradėjus veikti LITEK02 Modulyje turėtų būti automatiškai tikrinama, ar teisėjas nedalyvavo nagrinėjant susijusias bylas ar ikiteisminio tyrimo dokumentus.</i></p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>

	bylas žemesnės instancijos teismuose, taip pat apie jų nusišalinimo nuo bylos nagrinėjimo ir kt. atvejus būtų įvertinami automatizuotu būdu.	2022-01-06 Šiuo metu jau yra vykdomi LITEKO2 modernizavimo darbai, ir kuriant Modulio funkcionalumus yra numatoma, jog bus automatiškai patikrinama, ar teisėjas nedalyvavo nagrinėjant susijusias bylas ar ikiteisminio tyrimo dokumentus.	
8.	Užtikrinti, kad visuose teisėjų skyrimo protokoluose būtų nurodomi ir viešai matomi duomenys apie teisėjų pašalinimą (atitinkamai koreguojant pirminius duomenis) bylos paskirstymo metu, pvz., taip, kaip šiuo metu matomos teisėjų atmetimo priežastys.	07-01 Šiuo metu jau yra vykdomi LITEKO2 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEKO2 Bylų skirstymo modulis. <i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad LITEKO2 Modulyje ketinama įgyvendinti galimybę, kad informacija apie teisėjo laikino nedarbingo (atostogų, komandiruočių ir pan.) laikotarpį, nepažeidžiant asmens duomenų teisinės apsaugos reikalavimų, būtų atvaizduojama bylos teisėjo paskyrimo protokole.</i> 2022-01-06 Vykdamas LITEKO2 modernizavimo darbus ir kuriant Modulį, ketinama įgyvendinti galimybę, kad informacija apie teisėjų neskyrimą bylai, teisėjo laikino nedarbingo (atostogų, komandiruočių ir pan.) laikotarpį, nepažeidžiant asmens duomenų teisinės apsaugos reikalavimų, būtų atvaizduojama bylos teisėjo paskyrimo protokole.	Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.
9.	Užtikrinti, kad sistemoje būtų saugoma ir teismams prieinama (matoma) visa pirminių duomenų įvedimo (koregavimo) istorija: vartotojo vardas, koregavimo data, koregavimo turinys.	Atsižvelgta. Pirminių duomenų įvedimo ir keitimo istorija yra prieinama ir matoma teismų LITEKO naudotojams. Sistemine klaida, kai ši informacija nebuvo atvaizduojama reorganizuotų teismų LITEKO naudotojams, yra pašalinta. Be to, Nacionalinės teismų administracijos Vidaus audito skyrius (toliau – VAS) planuoja papildomai išsamiai įvertinti vidaus kontrolės sistemos veikimą, skirstant bylas, nuo 2021 m., sudarydamas teismų kompleksinių vidaus auditų programas, į vidaus audito apimtį įtraukdamas papildomą bylų skirstymo temą, o jau į 2020 m. VAS veiklos planą planuojama įtraukti kelių teismų teminius bylų paskirstymo ir kolegijų sudarymo auditus. Taip pat VAS 2019 m. atliko korupcijos rizikos valdymo vertinimo teismuose ir Nacionalinėje teismų administracijoje auditą bei pateikė vidaus audito ataskaitą su išvadomis ir rekomendacijomis.	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
10.	Imtis priemonių, kad į viešųjų ir privačių interesų derinimo teismuose problematiką bylų paskirstymo procedūroje būtų tinkamai atsižvelgta kuriant PINREG.	07-01 NTA, įgyvendindama aptariamą priemonę, š. m. vasario 27 d. inicijavo susitikimą su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija (toliau - VTEK), kuri, pagal Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalį, yra Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo nustatyta tvarka steigiamo Privačių interesų registro (toliau - PINREG) valdytoja ir tvarkytoja, taip pat PINREG esančių asmens duomenų valdytoja, atstovais. NTA ir VTEK susitikime aptarti klausimai, susiję su galimos LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos sukūrimu, buvo diskutuojama, kokie duomenys galėtų būti gauti iš PINREG į LITEKO, siekiant iš anksto, prieš paskiriant bylą konkrečiam teisėjui, identifikuoti esamus ar galimus kilti viešųjų ir privačių interesų konfliktus. Kartu buvo aptarta problematika, susijusi su asmenų, tarp jų ir teisėjų bei advokatų, kurių tarpusavio ryšius nurodo interesus deklaruojantis asmuo, identifikavimo galimybėmis. Klausimas dėl LITEKO ir PINREG integracijos svarstytas, kreipiantis į Teisėjų tarybos vadovybę, taip pat Teisėjų tarybos Informacinių technologijų ir Teismų administravimo komitetuose. Teisėjų taryba klausimą dėl LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos kūrimo tikslingumo nagrinėjo 2019 m. gegužės 29 d. ir 2020 m. birželio 26 d. posėdžiuose.	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

	<p>Atlikus analizę dėl LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos pridėtinės vertės, siekiant sudaryti geresnes sąlygas teismams vertinti ir valdyti interesų konfliktų riziką prieš paskiriant bylą konkrečiam teisėjui (teisėjų kolegijai), nustatyta, kad nors, papildomai integravus specialiuosius LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos instrumentus (pvz., teisėjų kodus), minėta integracinė sąsaja neleis užtikrinti <i>automatizuoto</i> bylos nepaskyrimo teisėjui, tačiau ji galėtų būti naudojama teismuose <i>kaip pagalbinė priemonė bylų skirstymo procese</i>. Pavyzdžiui, bylų skirstymo proceso metu, pagal elektroninėje bylos kortelėje LITEKO nurodytus jos registracijai reikalingus duomenis (proceso dalyvio vardą, pavardę ar pavadinimą), naudojantis LITEKO ir PINREG integracine sąsaja gautais duomenimis bylas skirstančiam asmeniui galėtų būti automatiškai pateikiama informacija apie tai, jog tarp proceso dalyvio (-ių) ir to teismo (atskirų teismo rūmų) teisėjų (ar bent vieno teisėjo), kuriam galėtų būti tuo metu paskiriama byla, galimai yra sąsajų, dėl kurių gali kilti interesų konflikto rizika. Gavus tokią informaciją, būtų galima atskirai įvertinti bylos paskyrimo kitam teisėjui galimybę bei tikslingumą, o galbūt ir būtinybę tokią bylą perduoti nagrinėti kitiems teismo rūmams ar net kitam teismui. Manytina, kad nepaisant to, jog atvejai, kuriais būtų įmanoma identifikuoti galimus viešųjų ir privačių interesų konfliktus, tam pasitelkiant ir žmogiškuosius išteklius, būtų negausūs dėl to, kad 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusi nauja Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo redakcija įpareigoja deklaruoti asmens duomenis tik tuo atveju, jeigu deklaruojantis asmuo mano, kad jie kelia ar gali kelti interesų konfliktą, tačiau objektyvaus, nešališko ir skaidraus bylų paskirstymo proceso stiprinimui, tikėtina, turėtų įtakos teisėjų atsakingas viešųjų ir privačių interesų deklaravimas, kurio metu būtų pateikiama tam tikrų duomenų sutapties tikimybę didinanti informacija (pvz., ne tik asmens, dėl kurio gali kilti interesų konfliktas, vardas ir pavardė/pavadinimas, bet ir asmens/juridinio asmens kodas), taip pat kuo tikslesnis LITEKO duomenų registruojant bylos kortelę įvedimas (nagrinėjamu atveju aktualūs duomenys apie byloje dalyvaujančius asmenis).</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad šiuo metu veikiantis LITEKO Bylų skirstymo modulis naudoja tik LITEKO esančius duomenis, t. y. nenaudoja iš kitų informacinių sistemų gautų duomenų. LITEKO ir PINREG integracinė sąsaja būtų galima tik modernizuojant LITEKO, t. y. su LITEK02, kurio planuojama veiklos pradžia - 2021 m. pabaigoje. Integracinė sąsaja, ją realizuojant LITEK02, kainuotų apie 20 000-30 000 Eur.</p> <p>Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. birželio 10 d. protokoliniu nutarimu buvo patvirtintas Ateities ekonomikos DNR planas (toliau - DNR planas) investicijoms ir pavesta Lietuvos Respublikos finansų ministerijai iki 2020 m. birželio 25 d. parengti ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei pateikti tvirtinti Ateities ekonomikos DNR plano įgyvendinimo tvarkos aprašo projektą. Šiame DNR plane investicijų kryptyje „Skaitmeninė ekonomika ir verslas“ 2020-2021 metams yra numatyta 1.3 mln. eurų vertės priemonė „Teismų informacinės sistemos greitaiveikos ir saugumo užtikrinimas bei teismų elektroninių paslaugų modernizavimas ir plėtra (LITEK02). Įskaitant LITEKO - PINREG integraciją“, už kurią atsakinga numatyta Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, o vykdytų NTA. Tai būtų alternatyvus finansavimas vykdomam valstybės investicijų projektui „Teismų informacinės sistemos greitaiveikos ir saugumo užtikrinimas bei teismų elektroninių paslaugų modernizavimas ir plėtra“, kuriam valstybės biudžete neskiriama pakankamai lėšų, tuo būdu užtikrinant LITEKO modernizavimo pabaigimą 2021 m., taip pat 50 tūkst. eurų 2021 metams papildomai numatyta LITEKO-PINREG integracijos veiklai.</p> <p>2020 m. birželio 26 d. Teisėjų taryba priėmė protokolinį nutarimą, kuriuo, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 27 punktu ir siekdama įgyvendinti STT Korupcijos rizikos analizės, teismuose atliktos laikotarpio nuo 2019 m. balandžio 9 d. iki 2019 m. liepos 11 d., išvadoje pateiktus pasiūlymus Teisėjų tarybai, teismams ir NTA, susijusius su viešųjų ir privačių interesų derinimo užtikrinimo teismuose sritimi, atsižvelgdama į NTA atliktoje analizėje dėl LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos kūrimo tikslingumo pateiktus aspektus bei įvertinusi teismų bendruomenės nuomones dėl LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos kūrimo tikslingumo, nutarė (1) pritarti LITEKO ir PINREG integracinės sąsajos kūrimui, (2) pavesti NTA apie šį sprendimą informuoti VTEK ir (3) pavesti NTA imtis būtinų veiksmų, reikalingų LITEKO ir PINREG integracinei sąsajai sukurti.</p> <p>Be to, kiekvienais metais korupcijos suvokimo, viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje, teisėjų etikos laikymosi principų, atsakomybės už korupcinius nusikaltimus temomis apmokoma kone 100 teisėjų ir teismų darbuotojų. Šių metų balandžio 17 d. turėjo vykti bendri Teisėjų etikos ir drausmės komisijos</p>	
--	--	--

		<p>bei VTEK mokymai teismų pirmininkams, kuriuose būtų diskutuojama apie teisėjų profesinę etiką nepriklausomumo ir nešališkumo principų užtikrinimo kontekste (bendravimas socialiniuose tinkluose, bendravimas ir bendradarbiavimas su advokatais bei prokurorais, teisėjo etikos pažeidimų koreliacija su Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimais). Diskusija būtų orientuota į minėto įstatymo aktualijas, atsižvelgiant į teismų specifiką, akcentuojant nusišalinimo institutą. Dėl šalyje paskelbto karantino ir jo sąlygų mokymai planuoti laiku neįvyko, tačiau juos planuojama suorganizuoti artimiausiu metu.</p>	
11.	<p>NTA modernizuojant LITEKO tobulinti teisėjams tenkančio krūvio apskaičiavimo tvarką ir formules, atsižvelgiant į jiems paskirtų bylų sudėtingumą ir skaičių per tam tikrą periodą, posėdžių planavimą, kitus teismų pasiūlytus aspektus, turinčius įtakos teisėjų darbo krūvio tolygumui užtikrinti.</p>	<p>07-01 Šiuo metu jau yra vykdomi LITEK02 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEK02 Bylų skirstymo modulis.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad LITEK02 Modulis, sudarydamas galinčių nagrinėti teisėjų eilę, turėtų įvertinti ir teisėjo turimų neišnagrinėtų bylų likutį bei jų sudėtingumą, taip pat įvertinant teisėjui per tam tikrą laikotarpį priskirtų bylų kiekį.</i></p> <p><i>Dėl pasiūlymo atsižvelgti į paskirtas posėdžio datas: Administracinių nusižengimų kodekso 573 str. 3 d. nustatyta, kad institucija, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, nustato iš anksto suderintą su teismu bylos nagrinėjimo laiką ir vietą; Baudžiamojo proceso kodekso 321 str. nustatyta, kad apeliacinės instancijos teismas posėdyje bylą išnagrinėja pirmosios instancijos teismo nurodytą dieną; pirmosios instancijos teismas negali skirti bylos nagrinėjimo apeliacinės instancijos teisme anksčiau negu po vieno mėnesio nuo bylos su gautais skundais bei atsiliepimais į juos išsiuntimo apeliacinės instancijos teismui dienos; jeigu byla yra ypač sudėtinga ar kitais išimtiniais atvejais, Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas, apygardos teismo pirmininkas ar Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas gali paskirti bylą nagrinėti kitą dieną, negu nurodė pirmosios instancijos teismas, bet ne vėliau kaip po vieno mėnesio. Civilinio proceso kodekse ir Administracinių bylų teisenos įstatyme analogiško reguliavimo nėra nustatyta. STT iškelta problema sprendina ne technologinėmis, o organizacinėmis priemonėmis.</i></p> <p>2022-01-06 Vykdamas LITEK02 modernizavimo darbus ir kuriant Modulį yra numatyta, kad Modulis, sudarydamas galinčių nagrinėti teisėjų eilę, įvertina ir teisėjo turimų neišnagrinėtų bylų likutį bei jų svorį, taip pat teisėjui per tam tikrą laikotarpį priskirtų bylų kiekį, taip padedant užtikrinti teisėjų užimtumo bylų skirstymo procese tolygumą. Bylų skirstymo taisyklių projekte numatyta, kad bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, turi atsižvelgti į Modulio pateiktus duomenis, be kita ko, į informaciją apie konkretaus teisėjo tam tikru laikotarpiu turimus paskirtus posėdžius. Kuriant Modulio funkcionalumą taip pat numatoma galimybė skirstant bylas planuoti posėdžius.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>
12.	<p>Būtinasis Modulio techninis tobulinimas, užtikrinantis, kad sistema automatizuotai įvertintų tam tikram teisėjui per tam tikrą laikotarpį priskirtų bylų skaičių ir (ar) sudėtingumą, automatizuotai atsižvelgtų į šiuos duomenis paskirstant bylas teisėjams.</p>	<p>07-01 Šiuo metu jau yra vykdomi LITEK02 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEK02 Bylų skirstymo modulis.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad LITEK02 Modulis, sudarydamas galinčių nagrinėti teisėjų eilę, turėtų įvertinti tam tikram teisėjui per tam tikrą laikotarpį priskirtų bylų skaičių ir (ar) sudėtingumą.</i></p> <p>2022-01-06 Vykdamas LITEK02 modernizavimo darbus numatyta, kad Modulis, sudarydamas galinčių nagrinėti teisėjų eilę, įvertina ir teisėjo turimų neišnagrinėtų bylų likutį bei jų svorį, taip pat teisėjui per tam tikrą laikotarpį priskirtų bylų kiekį, taip padedant užtikrinti teisėjų užimtumo bylų skirstymo procese tolygumą.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>

13.	<p>Modernizuojant LITEKO technines galimybes, atsižvelgti į apeliacinės ir kasacinės bylų nagrinėjimo instancijų ypatumus, pritaikyti Modulio funkcionalumą šių instancijų byloms skirstyti (pvz., teisėjų užimtumas tam tikrą dieną (valandą)).</p>	<p>07-01 Korupcijos rizikos analizės išvadoje pateiktiems pasiūlymams Teisėjų tarybai apsvarstyti ir atsakymo STT projektui parengti Teisėjų tarybos sudarytai Darbo grupei taip pat pavesta apsvarstyti bei parengti konkrečių Teisėjų tarybos priimamų teisės aktų pakeitimo projektus. Šiuo metu Darbo grupėje svarstomas ir rengiamas Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo (išdėstymo nauja redakcija) projektas. Svarstant dėl Bylų skirstymo taisyklių nuostatų pakeitimo, kiekviename taisyklių nuostatų keitimo projekto rengimo etape įvertinami Išvadoje pateikti siūlymai ir sprendžiama dėl galimybės juos realizuoti modernizuojamame LITEK02. Parengtas taisyklių pakeitimo projektas bus teikiamas derinti Teisėjų tarybos komitetams, vėliau - teismams. Suderinus su šiais subjektais, projektas bus teikiamas svarstyti ir tvirtinti Teisėjų tarybai.</p> <p>Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEK02. Šiuo metu jau pradėti LITEKO Bylų skirstymo modulio modernizavimo darbai. Kaip minėta. NTA su tiekėju pasirašė Paslaugų teikimo sutartį „Lietuvos teismų informacinės sistemos bylų skirstymo modulio sukūrimo paslaugų tiekimas“.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad problema sprendina organizacinėmis priemonėmis (pavyzdžiui, taikant teismų tarpusavio bendradarbiavimą, užtikrinant informacijos apsikeitimą ir pan.), ne per LITEKO technines galimybes. Be to, svarstyta inicijuoti Bylų skirstymo taisyklių pakeitimus, jose nustatant, kad tais atvejais, kai teisėjo atmetimo priežastis yra „negali nagrinėti, nes paskirtas kitas posėdis“, būtų privaloma nurodyti kitam posėdžiui paskirtos bylos numerį.</i></p> <p>2022-01-06 Darbo grupės parengtas Bylų paskirstymo taisyklių projektas, kuriame numatoma įtvirtinti kiek įmanoma universalesnes visų teismų atžvilgiu taisykles, šiuo metu yra derinamas. Teisėjų tarybai patvirtinus naują Bylų skirstymo taisyklių redakciją, šiose taisyklėse keliami reikalavimai bylų skirstymo procesui bus realizuoti modernizuojamame LITEK02. Bylų skirstymo taisyklių projekte numatyta, kad bylas skirstantis asmuo, prieš patvirtindamas teisėjų kolegijos paskyrimą bylai ar ikiteisminio tyrimo dokumentui, turi atsižvelgti į Modulio pateiktus duomenis, be kita ko, į informaciją apie konkretaus teisėjo tam tikru laikotarpiu turimus paskirtus posėdžius. Pažymėtina, kad Darbo grupės veikloje dalyvavo ir apeliacinės bei kasacinės instancijos teismų atstovai, kurių pateikti siūlymai dėl šių teismų ypatumų buvo įvertinti Darbo grupėje.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>
14.	<p>Tobulinti LITEKO Modulio funkcijos „Generuoti kolegijas“ funkcionalumą, siekiant užtikrinti teisėjų kolegijų sudarymo atsitiktinumą ir užtikrinti, kad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kolegijų generavimo procedūros nebūtų nuspėjamos visuose teismuose; 2) generuojant kolegijas Modulis automatizuotai įvertintų aplinkybes, dėl kurių teisėjas negali dalyvauti kolegijos veikloje ar nagrinėti konkrečios bylos. 	<p>07-01 Šiuo metu jau yra vykdomi LITEK02 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEK02 Bylų skirstymo modulis. Be to, žr. informaciją aukščiau apie LITEK02 ir PINREG integracinę sąsają.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad LITEK02 funkcionalumas turėtų įgalinti LITEKO priemonėmis formuoti teisėjų kolegijų atsitiktinę sudėtį, taip pat sudaryti galimybę suformuoti ne tik nuolatinės kolegijas, bet ir atskirai bylai. Taip pat planuojama vertinti nuolatinių kolegijų sudarymo tikslingumą.</i></p> <p>2022-01-06 Vykdamas LITEK02 modernizavimo darbus numatyta, kad LITEK02 Modulio funkcija „Generuoti kolegijas“ užtikrins teisėjų kolegijų sudarymo atsitiktinumą, kolegijų generavimo procedūros nebus nuspėjamos – bus užtikrinta teisėjų kolegijų atsitiktinė sudėtis. Diegiami funkcionalumai sudarys galimybę suformuoti ne tik nuolatinės kolegijas, bet ir kolegijas atskirai bylai („momentinės kolegijas“). Kaip minėta, kuriami Modulio funkcionalumai sudarys galimybę automatiškai patikrinti, ar teisėjas nedalyvavo nagrinėjant susijusias bylas ar ikiteisminio tyrimo dokumentus (ar gali dalyvauti teisėjų kolegijos sudėtyje). Teisėjo negalėjimo nagrinėti bylą</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.</p>

		kolegialiai automatizuotą patikrą, be kita ko, padės įgyvendinti numatomos integracijos su Privačių interesų registru.	
15.	Tobulinti LITEKO Modulio funkcijos „Generuoti kolegijas“ funkcionalumą, atsižvelgiant į LAT poreikius.	<p>07-01</p> <p>NTA 2020 m. sausio 15 d. gautas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau - LAT) raštas Nr. (1.12)-5T-12 (toliau - Raštas), kuriame prašoma imtis priemonių, kad, kuriant naują LITEKO Bylų skirstymo modulį, būtų įvertinti proceso įstatymuose ir Rašte nurodytuose LAT ar LAT Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patvirtintuose teisės aktuose įtvirtinti bylų skirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo LA I' Baudžiamųjų bylų skyriuje ypatumai ir būtų iš esmės užtikrintas šių ypatumų automatizuotas įgyvendinimas.</p> <p>NTA, susipažinusi su Rašte keliamomis problemomis, 2020 m. vasario 28 d. raštu Nr. 4R-353-(1.13) „Dėl LITEKO pritaikymo atsižvelgiant į bylų skirstymo ypatumus“ pakartotinai informavo LAT, kad įgyvendinamu projektu „Teismų veiklos efektyvumo didinimas“ (toliau - Projektas), finansuojamu 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ Nr. 10.1.4-ESEA-V-922-01-0002 įgyvendinimo priemonės „Teisingumo sistemos veiksmingumo didinimas“ lėšomis, siekiama atnaujinti Bylų skirstymo modulį, atnaujinant bylų skirstymui naudojamą algoritmą, diferencijuojant algoritmą pagal teismų tipus ir instancijas bei tikslinant esamų dedamųjų rodiklių svertines vertes, įtraukiant naujų dedamųjų rodiklių vertes. Taigi siekiama, kad Bylų skirstymo modulis būtų pritaikytas visiems teismams, įskaitant ir kasacine instancija nagrinėjamų bylų skirstymo specifikai.</p> <p>NTA rašte atkreiptas dėmesys, kad pagrindinis teisės aktas, reglamentuojantis kompiuterinės programos naudojamą automatizuotai sudarant teisėjų kolegijas bei skirstant bylas teisėjams ir teisėjų kolegijoms (toliau - bylų skirstymas), yra Bylų skirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašas, patvirtintas Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų skirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau - Bylų skirstymo taisyklės), kuriuo turėtų vadovautis visi Lietuvos Respublikos teismai, o tvirtindami vidinius teisės aktus dėl bylų skirstymo - neturėtų nukrypti nuo pagrindinių bylų skirstymo principų, įtvirtintų Bylų skirstymo taisyklėse. Bylų skirstymo taisyklių privalomumas visiems teismams ir pareiga nuo jo nenukrypti rengiant teismų vidinius teisės aktus dėl bylų skirstymo kyla iš Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimo Nr. 13P-123-(7.1.2) (toliau - Nutarimas) 3 punkto nuostatų, kuriomis teismų pirmininkai buvo įpareigoti iki 2015 m. gruodžio 24 d. priimti šiam Nutarimui įgyvendinti reikalingus teisės aktus. Teismų vidiniai teisės aktai dėl bylų skirstymo yra norminiai teisės aktai, kuriais remiantis įgyvendinamos Nutarime ir Bylų skirstymo taisyklėse įtvirtintos teisės normos, taigi negali joms prieštarauti. Tai pažymėjo ir STT, atlikusi korupcijos rizikos dėl bylų skirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo bei atrankos kolegijų sudarymo LAT srityse analizę ir pateikusi dėl to išvadą.</p> <p>NTA rašte pastebėjo, kad kitų instancijų teismuose galioja tos pačios bylų skirstymą reglamentuojančios vidinės teismo taisyklės tiek civilinių, tiek baudžiamųjų bylų skyriuose, nepaisant to, kad civilinį ir baudžiamąjį procesus reglamentuoja skirtingi proceso teisės aktai. Taip pat NTA rašte paminėjo, kad, įgyvendinant Projektą, taip pat STT Išvadoje pateiktus siūlymus, Darbo grupėje, tarp kurios narių - ir LAT atstovas, sprendžiant dėl Bylų skirstymo taisyklių pakeitimo turinio bei apimties, bus aptariami bei svarstomi ir Rašte iškelti klausimai ir pateikti pasiūlymai.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei siekiant kuo geresnių rezultatų tobulinant LITEKO Modulį, NTA, vykdydama Projektą, taip pat įgyvendindama STT Išvadoje pateiktus pasiūlymus, <u>ir toliau aktyviai bendradarbiaus su teismais, kitomis institucijomis bei informuos Lietuvos teismus apie tolesnę Projekto eigą ir minėtos darbo grupės veiklos rezultatus.</u></p> <p>2022-01-06</p> <p>Įgyvendinant LITEKO2 modernizavimo projektą, taip pat Darbo grupėje svarstant STT Išvadoje pateiktus siūlymus, dalyvavo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atstovai. Papildomai pastabas ir siūlymus teismų atstovai galės pateikti ir Bylų skirstymo taisyklių derinimo etape. Siekiama, kad Modulis būtų pritaikytas visų teismų, įskaitant ir kasacine instancija nagrinėjamų, bylų skirstymo specifikai.</p>	Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.

16.	Parengti Modulio naudotojo vadovą.	<p>07-01</p> <p>Šiuo metu jau yra vykdomi LITEK02 modernizavimo darbai, kurių metu yra kuriamas LITEK02 Bylų skirstymo modulis. Šio projekto apimtyje bus paruošti ir Bylų skirstymo modulio naudotojų vadovai.</p> <p><i>Teikiant pirminę informaciją buvo pažymėta, kad šiuo metu probleminiai LITEKO naudojimo klausimai sprendžiami naujienlaiškiais ir aplinkraščiais, kurie yra talpinami teismų intranete. Tikslinga juos susisteminti ir atnaujinti. Pradėjus funkcionuoti LITEK02 ir galbūt pasikeitus bylų skirstymo principams, bus sprendžiama dėl naujos bylų skirstymo tvarkos ir, atitinkamai, Modulio naudojimo instrukcijų parengimo.</i></p> <p>2022-01-06</p> <p>Planuojama LITEK02 modernizavimo projekto apimtyje paruošti ir LITEK02 Modulio naudotojo vadovą. Iki šiol probleminiai LITEKO naudojimo klausimai sprendžiami naujienlaiškiais ir aplinkraščiais teismams, kurie yra talpinami teismų intranete.</p>	Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendinamas.
		Teismų planuojamos įgyvendinti priemonės	
17.	Atskirti bylų paskirstymo teisėjams, naudojantis Modulio galimybėmis, ir rašytinio sprendimo dėl teisėjų paskyrimo priėmimo veiksmus ir (ar) einamąją šios procedūros įgyvendinimo kontrolę atliekančius asmenis, užtikrinant 4 akių principo įgyvendinimą. Įvertinti galimybes pavesti pirminių duomenų (tam tikros apimties) suvedimo į LITEKO funkcijas ir darbo su LITEKO Moduliu funkcijas atlikti skirtingiems asmenims.	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u></p> <p>Atsižvelgta.</p> <p>Pirminius duomenis į LITEKO sistemą suveda Bylas skirstantis asmuo, kuriam naudojantis LITEKO bylų paskirstymo moduliu Teismo pirmininko įsakymu pavesta skirstyti administracines bylas. Paskyrus bylą konkrečiam teisėjui, atsižvelgiant į bylos paskirstymo rezultatus, Teismo pirmininkas priima nutartį dėl teisėjo paskyrimo nagrinėti bylą ir atlieka einamąją šios procedūros atlikimo kontrolę.</p> <p>Iki 2019 m. gruodžio 31 d. planuojama atlikti reikalingus Teismo pirmininko 2019 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. TP-4 patvirtintų Administracinių bylų paskirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme taisyklių (toliau – ir LVAT bylų paskirstymo taisyklės) pakeitimus ir Teismo pirmininko įsakymu Personalo ir administravimo skyriaus specialistui pavesti į LITEKO sistemą suvesti pirminius duomenis, susijusius su teisėjų nebuvimo darbe laikotarpiais (atostogos, komandiruotės, liga).</p> <p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u></p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad bylos teisėjams Vilniaus apygardos administraciniame teisme (pirmos instancijos administraciniame teisme) paskirstomos be atskiro rašytinio teismo pirmininko sprendimo, nes to nenumato Administracinių bylų teisenos įstatymas (ABTĮ). Išvados 7 išnašoje (6 puslapyje) yra klaida dėl ABTĮ 30 str. reglamentavimo. Apsvarsčius teismo personalo darbo apimtį ir galimybes atlikti papildomas funkcijas suvedinėjant dalį duomenų į LITEKO, siekiant eliminuoti galimą suvedamų duomenų klaidos riziką, taip pat atsižvelgiant į skirtingų asmenų veiksmų suderinamumo problematiką, nuspręsta nepavesti pirminių duomenų (tam tikros apimties) suvedimo į LITEKO funkcijas ir darbo su LITEKO Moduliu funkcijas atlikti skirtingiems asmenims. Pažymėtina, kad NTA minėtą siūlymą planuoja spręsti kompleksiskai ir apie sprendimo būdus informuoti teismus.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p> <p>Argumentams pritarta, pastabų neturime.</p>

		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta ir taikoma. Vilniaus apygardos teisme tiek Civilinių, tiek Baudžiamųjų bylų skyriuose bylų paskirstymas teisėjams, naudojantis Lietuvos informacinės sistemos LITEKO (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo teisėjams moduliui (toliau – Modulis) ir rašytinio sprendimo dėl teisėjų paskyrimo priėmimo veiksmas yra atskirti, t. y. bylų paskirstymą teisėjams, naudojantis Modulio galimybėmis atlieka skyrių pirmininkų patarėjai, rašytinius sprendimus priima ir einamąją kontrolę vykdo skyrių pirmininkai.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> KAT jau yra taikoma.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Vilniaus miesto apylinkės teisme pirminių duomenų įvedimo į LITEKO ir bylų paskirstymo (naudojantis Modulio galimybėmis) funkcijas atlieka tie patys asmenys. Atsižvelgiant į teisme gaunamą itin didelį bylų kiekį, manytina, jog atskyrus šias funkcijas galima rizika, kad bylos bus paskirstytos klaidingai dėl techninių klaidų, galimai iškiltų darbo organizavimo, žmogiškųjų išteklių trūkumo ir skirtingų asmenų veiksmų suderinamumo problema. Taigi, atsižvelgus į nurodytas priežastis, pirminių duomenų suvedimo į LITEKO funkcijas ir darbo su LITEKO Moduliu funkcijas nuspręsta pavesti atlikti tiems patiems asmenims. Visgi, pažymėtina, kad bylas skirstantys asmenys nedalyvauja atliekant bylų paskirstymo (naudojantis Moduliu) procedūros kontrolę (ją periodiškai vykdo teismo pirmininkas, jo pavedimu - teismo pirmininko pavaduotojai bei teismo pirmininko patarėjai). Būtent tokia kontrolė Korupcijos rizikos analizėje (14 psl.) nurodyta kaip vienas iš būdų užtikrinti „keturių akių“ principo taikymą. Pvz., Vilniaus miesto apylinkės teismo 2019 m. organizacinės veiklos priežiūros plane 2019 m. spalio-lapkričio mėnesiais yra numatytas patikrinimas (Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko įsakymu patvirtinto Gaunamų dokumentų, baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų valdymo ir paskirstymo teisėjams Vilniaus miesto apylinkės teisme tvarkos aprašo laikymosi skirstant bylas teisėjams patikrinimas), kurį pavesta atlikti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko patarėjai.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Atsižvelgta. Alytaus apylinkės teisme pirminius duomenis suvesti į LITEKO sistemą ir skirstyti bylas teismo pirmininko įsakymais pavesta skirtingiems asmenims. Pastabos: Pritariame, kad galimybė naujame LITEKO2 sukurti sistemos integraciją su darbo užmokesčio apskaitos sistema, taip užtikrinant, kad dalis pirminių duomenų (pvz., laikinas nedarbingumas (liga), atostogos, papildomos poilsio dienos, komandiruotė ir pan.) į Modulį būtų pateikti automatiškai, naudojantis integracija, sumažintų duomenų suvedimą ranka. Pritariame, kad Modulyje turėtų būti automatiškai tikrinama, ar teisėjas nedalyvavo nagrinėjant susijusias bylas ar atliko ikiteisminio tyrimo veiksmus.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Jau atsižvelgta. Teisme yra taikomas keturių akių principas. Pirminiai duomenys suvedami į LITEKO funkcijas ir bylų skirstymą atlieka skirtingi asmenys. Teismo pirmininkas tik kontroliuoja bylų skirstymo procesą, tačiau pats neskirsto bylų.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta. Priemonė buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo. Lietuvos apeliaciniame teisme šios funkcijos buvo atskirtos. Pirminių duomenų įvedimo į LITEKO ir bylų paskirstymo teisėjams, naudojantis Moduliu, funkcijas atliko ir atlieka asmenys, kurie nepriima rašytinio sprendimo dėl teisėjo paskyrimo nagrinėti bylą, patys nenagrinėja bylų ir neatlieka bylų skirstymo tvarkos vidaus kontrolės.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies (taikyta ir iki KRA) LAT „a“ ir „b“ funkcijos yra atskirtos. Pirminių duomenų įvedimas į LITEKO yra bylų skirstymo procedūros sudėtinė dalis. Nuo teisingo jų suvedimo priklauso paskirstymo rezultatas. Dėl to siekiant išvengti klaidų, užtikrinti technines skirstymo procedūras vykdančio asmens atsakomybę, manytina, kad šiuo metu pirminių duomenų suvedimo funkcijos ir bylų skirstymo naudojantis LITEKO funkcija atskyrimas netikslingas. Atsižvelgiant į sąlyginai nedidelį bylų skaičių LAT, minėtas atskyrimas stokotų racionalaus Teismo žmogiškųjų išteklių naudojimo tokiai veiklai skiriant papildomą asmenį. Pirminių duomenų suvedimo funkcija galėtų būti iš dalies atskirta tobulinant LITEKO, tai yra integruojant šią sistemą su teismo personalo duomenų tvarkymo sistema, kad tokie duomenys būtų įvedami į LITEKO ir naudojami automatizuotai. Tokias galimybes turėtų užtikrinti už LITEKO tobulinimą atsakinga NTA.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
18.	Atliekant teismų patikrinimus ir įgyvendinant vidaus kontrolės priemones bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo procedūrose atsitiktinės atrankos būdu atkreipti dėmesį į šiuos aspektus: 1) duomenų apie teisėjui priskirtų nagrinėjamų bylų tipus ir specializacijas pakeitimus; 2) duomenų apie teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpių, komandiruotės laikotarpių ir t. t. tikrumą ir pagrįstumą; 3) duomenų apie darbo krūvio išlyginimo teisėjams teisme taikomą praktiką, jos pagrįstumą ir formalizavimą, bylų skaičiaus ir (ar)	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Į 2.1.–2.3. pasiūlymus atsižvelgta rengiant 2019 m. IV ketvirčio apygardos administracinių teismų kompleksinių patikrinimų planus, patvirtintus Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko 2019 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. TP-59 „Dėl Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų, Klaipėdos rūmų, Šiaulių rūmų ir Panevėžio rūmų planinio kompleksinio patikrinimo“ bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko 2019 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. TP-58 „dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo planinio kompleksinio patikrinimo“ Taip pat į 2.1.–2.4. pasiūlymus bus atsižvelgta rengiant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 metų organizacinės veiklos priežiūros planą.</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Pasiūlyta teismo pirmininko pavaduotojui atliekant patikrinimą 2019 metų rudenį atkreipti dėmesį į nurodytus aspektus. NTA savo ruožtu planuoja siūlyti Teisėjų tarybai papildyti esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami 2019-2020 metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, taip pat siūlyti peržiūrėti Administravimo teismuose nuostatus, bei siūlyti keisti Bylų skirstymo taisykles, jose numatant darbo krūvio išlyginimo ribas</p>	Pasiūlymas laikyti įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

	<p>jų sudėtingumo apskaičiavimo dokumentavimą, jų atitiktį realiai situacijai bylos paskirstymo momentu;</p> <p>4) Teisėjų atmetimo priežastis, susijusioms su posėdžių teismuose planavimu (apeliacinė ir kasacinė instancija).</p>	<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u></p> <p>Vilniaus apygardos teismo pirmininko 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. V-33 „Dėl Vilniaus apygardos teismo organizacinės veiklos priežiūros bei teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų administracinės veiklos priežiūros 2020 metų plano patvirtinimo“ patvirtintas Vilniaus apygardos teismo organizacinės veiklos priežiūros bei teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų administracinės veiklos priežiūros 2020 metų planas (toliau – Administracinės veiklos planas). Administracinės veiklos plane III ketvirtį numatyta atlikti bylų paskirstymo teisėjams Vilniaus miesto apylinkės teisme ir Vilniaus regiono apylinkės teisme, patikrinimą, įvertinant veiksnius, galinčius sudaryti prielaidas korupcijai.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u></p> <p>Vykdamas Kauno apygardos teismo pirmininko 2020 m. vasario 12 d. įsakymu Nr. VI-18 patvirtintą Kauno apygardos teismo organizacinės veiklos priežiūros bei teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų administracinės veiklos priežiūros 2020 metų plano (toliau - Planas) 1.1. priemonę 2020 m. balandžio 14 d. Kauno apygardos teismo pirmininko įsakymu Nr. VI-34 „Dėl planinio kompleksinio Marijampolės apylinkės teismo administracinės veiklos patikrinimo“ buvo sudaryta Komisija, kuriai pavesta atlikti Marijampolės apylinkės teismo kompleksinį patikrinimą, kai viena iš tikrinamų sričių numatyta bylų skirstymas teisėjams, naudojantis informacinėmis technologijomis (Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO bylų skirstymo moduliui). Atliekant minėtą patikrinimą, buvo vertinama kaip Marijampolės apylinkės teisme, bylas skirstant teisėjams, yra laikomasi teisme patvirtintų Bylų skirstymo taisyklių bei vertinta kaip į LITEKO bylų skirstymo modulį yra suvedami duomenys apie teisėjų specializacijas, nebuvimo darbe laikotarpius, komandiruotes ir pan. Duomenys nurodyti LITEKO bylų skirstymo modulyje buvo tikrinami lyginant jų atitiktį Marijampolės apylinkės teismo vidaus teisės aktams, kuriais buvo skiriamos/keičiamos teisėjų specializacijos bei tvirtinami teisėti teisėjų nebuvimai darbe (atostogos, komandiruotės ir pan.). Tokiu būdu STT Išvados 18 pasiūlymas buvo įgyvendintas Kauno apygardos teismui vykdamas išorinį administravimą.</p> <p>Įgyvendinant STT 18 pasiūlymą vidiniu Kauno apygardos teismo administravimo lygmeniu, vadovaujantis Plano 2.1.6 yra įgyvendinama kontrolės priemonė - kartą per pusmetį atliekamas Bylų paskirstymo teisėjams tvarkos laikymosi, taikant informacines technologijas, patikrinimas. Patikrinimui aktualūs duomenys tikrinami nuolat. Atliekant šį patikrinimą vertinama kaip Kauno apygardos teisme skirstant bylas teisėjams/teisėjų kolegijoms yra laikomasi Bylų paskirstymo, vertinama ar LITEKO bylų paskirstymo modulyje suvesti duomenys (teisėjų specializacijos, atostogos, komandiruotes ir pan.) atitinka teismo vidaus teisės aktus ir ar LITEKO informacinėje sistemoje yra savalaikiai suvedami nauji, aktualūs duomenys. Patikrinimo aktas šiuo metu dar yra ruošiamas, kadangi pagal vidinę KAT administravimo tvarką patikrinimų aktai, kurie privalo būti padaryti kas pusmetį, turi būti surašyti per 30 kalendorinių dienų pasibaigus pusmečiui, tokiu būdu kontrolės priemonės įgyvendinimo terminas dar nėra pasibaigęs.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Vilniaus miesto apylinkės teismo 2019 metų organizacinės veiklos priežiūros plane, patvirtintame Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2019 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. V-79, 2019 m. spalio-lapkričio mėnesiais yra numatytas patikrinimas (Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko įsakymu patvirtinto Gaunamų dokumentų, baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų valdymo ir paskirstymo teisėjams Vilniaus miesto apylinkės teisme tvarkos aprašo laikymosi skirstant bylas teisėjams patikrinimas), kurį atliekant planuojama atkreipti dėmesį į Išvados 4.1.2.1 ir 4.1.2.2 punktuose numatytus aspektus. Tokius patikrinimus planuojama atlikti kiekvienais metais.</p> <p>Vis tik neplanuojama atsižvelgti į 4.1.2.3 punkte nurodytą pasiūlymą, kadangi manytina, jog šis aspektas aktualus vykdant ne vidinį, bet pvz., išorinį administravimą ir lyginamuoju aspektu atliekant patikrinimus didesniame skaičiuje teismų (šiam kontekste pažymėtina, kad kalbama apie praktikos įvertinimą ir pan., todėl kiltų nešališkumo problema, pačiai teismo administracijai vertinant taikomą darbo krūvio išlyginimo teisėjams praktiką). Kita vertus, teisme taikoma darbo krūvio išlyginimo praktika analizuojama (pvz. stebimi ilgu periodu teisėjų gaunamų bylų skaičiaus skirtumai, daroma per dieną teisėjui skiriamų bylų limitų analizė) ir reaguojant į faktinę situaciją, daromi atitinkami pokyčiai, pavyzdžiui, teismo pirmininko rašytiniais patvarkymais koreguojamas bylų limitas. <i>4.1.2.4 punkte pateiktas pasiūlymas Vilniaus miesto apylinkės (kaip pirmosios instancijos) teismui neaktualus, kadangi kalbama apie apeliacinę ir kasacinę instanciją.</i></p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Siekiant tinkamai vykdyti bylų skirstymo procedūros kontrolę į 2020 metų Organizacinės veiklos priežiūros planą, patvirtintą 2020 m. vasario 28 d. teismo pirmininko įsakymu Nr. V-34, įtrauktas Bylų paskirstymo teisėjams tvarkos laikymosi, nukrypimo nuo bylų skirstymo modulio sudaryto teisėjų eiliškumo priežasčių tinkamo nurodymo patikrinimas, rezultatai aptariamai du kartus per metus.</p> <p>Pritariame, kad Bylų skirstymo taisyklėse būtų numatytos darbo krūvio išlyginimo ribos, (atkreipiant dėmesį į tai, kad KRA išvadoje vartojama sąvoka „darbo krūvis“ nėra ir neturi būti tapatinama su darbo krūvio sąvoka, kaip ji apibrėžta Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos apraše, patvirtintame TT 2015 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 13P-79-(7.1.2) „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“).</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti. Panevėžio apylinkės teismo 2020 m. organizacinės veiklos priežiūros planą bus įtraukta einamoji bylų paskirstymo teisėjams procedūros įgyvendinimo kontrolė, nustatant kontrolės vykdymo terminus (periodiškumą) ir kontrolę vykdančius asmenis. 2020 metais priimant įsakymą dėl tikslinių planinių patikrinimų bus nustatytos vidaus kontrolės priemonės bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo procedūrose, atkreipiant dėmesį į pasiūlymo 4.1.2. punkte nurodytus aspektus.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

		<p>2022-01-06</p> <p>Į teismo 2021 m. organizacinės veiklos priežiūros planą įtraukta administravimo tikslų konkrečios organizacinės veiklos srityje pasiekimo priemonė - vieną kartą per pusmetį teismo pirmininko pavadotojams tikrinti Panevėžio apylinkės teismą sudarančiuose rūmuose bylų paskyrimo teisingumą. Vykdamas minėtą priemonę, bylos patikrintos pagal šiuos kriterijus: bylos, paskirtos skubos tvarka; bylos, paskirtos prioritetine tvarka; bylos, paskirtos rankiniu būdu; bylos, kurių paskyrimas panaikintas; bylos, kurias teisėjas privalo nagrinėti. Pažymime, kad atsižvelgiant į LITEKO duomenis, teismo pirmininko įsakymais yra lyginamas teismo rūmų darbo krūvis, perduodant bylas iš vieno rūmų į kitus, tačiau tokiu būdu nelyginamas tuose pačiuose dirbančių teisėjų darbo krūvis, kadangi jį pagal gautų bylų skaičių, teisėjų nebuvimo darbe laikotarpius skaičiuoja bei lygina LITEKO automatizuotu būdu. Taip pat pažymime, kad 2021 m. teisėjų specializacijos nebuvo keičiamos.</p> <p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u></p> <p>Atsižvelgta. Priemonė taip pat buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo.</p> <p>Lietuvos apeliaciniame teisme pagal organizacinės veiklos priežiūros planą, tikrinant bylų skirstymo veiksmus į pasiūlymą <u>planuojama</u> atsižvelgti bei vertinti bylų skirstymo teisėjams veiksmus pagal nurodytus aspektus. Lietuvos apeliaciniame teisme atliekant vidaus kontrolės priemones bylų skirstymo srityje vertinami duomenys apie specializacijų pakeitimus. Atkreiptinas dėmesys, jog LITEKO sistemoje nefiksuojami specializacijų pakeitimai, t. y. specializacijų keitimo istorija, tačiau ji atsekama pagal pirmininko įsakymus, kuriais specializacija yra nustatoma. Analogiškai yra vertinamas ir teisėjų teisėto nebuvimo darbe duomenų pagrįstumas (atliekama patikra pagal bylų skirstymo metu priimtus teismo pirmininko įsakymus). Manome, jog visada išlieka galimybė patikrinti šios informacijos panaudojimą bylų skirstymo procese, kadangi reikšminga informacija yra fiksuojama bylų skirstymo protokoluose, o ją galima palyginti su teismo pirmininko įsakymuose fiksuotais reikšmingais įvykiais (teisėjo specializacijos nustatymu, teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpiu). Dėl teisėjų atmetimo priežasčių žr. 12 punktą.</p> <p><u>07-01</u></p> <p>Vykdoma intensyvesnė bylų skirstymo kontrolė. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko 2020 m. vasario 27 d. įsakymu Nr. T-12 patvirtintą Lietuvos apeliacinio teismo organizacinės veiklos 2020 metais priežiūros planą bylų skirstymo tvarkos laikymosi patikrinimai (juos atliekant ir STT rekomenduojamais aspektais) bus atliekami du kartus per metus, tai yra dvigubai dažniau nei anksčiau.</p> <p>Patikrinimų metu bus vadovaujama ir 2020 m. sausio 31 d. pakeistomis Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams, patvirtintomis Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) (2020 m. sausio 31 d. nutarimo Nr. 13P-16-(7.1.2) redakcija) – Administravimo teismuose nuostatų priedas. Pažymėtina, kad Lietuvos apeliacinio teismo išorinis administratorius – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. administracinės veiklos priežiūros plane taip pat yra numatęs patikrinti bylų skirstymą ir teisėjų kolegijų sudarymą Lietuvos apeliaciniame teisme bei įvertinti Gairėse nustatytus tikrintinus aspektus.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u></p> <p>07-01</p> <p>Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (LAT) organizacinės veiklos priežiūros plano 2020 metams (patvirtintas LAT pirmininko 2020 m. vasario 28 d. įsakymu Nr.(L4)-IT-1 1) 2.1 punkte numatyta š. m. III ketvirtį tęsiant bylų skirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo kontrolę, atsitiktinės atrankos būdu patikrinti po kelis bylų skirstymus</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p>kiekviename iš LAT skyrių, įvertinant Gairių teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams (patvirtintos Teisėjų tarybos 2015-12-18 nutarimu Nr.13P-157-(7.1.2) „Dėl administravimo teismuose patvirtinimo“, 2020-01-31 red., patvirtinta Teisėjų tarybos nutarimu Nr.13P-16-7.1.2)) 1-111 skyrių 3.10 papunkčiuose nustatytus atitinkamai baudžiamųjų, civilinių ir administracinių teisės pažeidimų ar administracinių nusižengimų bylų paskirstymo teisėjams tvarkos aspektus. Šiuo metu vyksta parengiamosios patikrinimo procedūros.</p> <p>Lietuvos apeliacinio teismo (LApT) administracinės veiklos priežiūros plano 2020 metams (patvirtintas LAT pirmininko 2020 m. vasario 28 d. įsakymu Nr.(1.4)-1T-11) 1 punkte pirmajam pusmečiui numatyta priemonė „Sugriežtinant bylų paskirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo kontrolės periodiškumą, atsitiktinės atrankos būdu patikrinti po kelis bylų skirstymus kiekviename iš LApT skyrių, įvertinant Gairių teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančiams subjektams nustatytus bylų paskirstymo teisėjams tvarkos tikrintinus aspektus (tikrinant atsižvelgti į LApT 2020 metais numatytų planinių patikrinimų šioje srityje apimtis ir, nesant reikalo, nedubliuoti tikrintų aspektų)“, atsižvelgus į teismų darbo organizavimo reikalavimus dėl karantino, nusikėlė vėlesniam laikui ir planuojama įvykdyti antrąjį šių metų pusmetį.</p>	
19.	<p>Užtikrinti, kad teismuose paskirti atitikties pareigūnai teiktų teismų (skyrių) pirmininkams ir bylas skirstantiems asmenims informaciją apie galimus interesų konfliktus, remdamiesi teisėjų privačių interesų deklaracijose pateiktą duomenų analize.</p>	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Teisme paskirtam atitikties pareigūnui, pavesta iki 2019 m. gruodžio 1 d., remiantis teisėjų privačių interesų deklaracijomis, parengti sąrašą apie galimas interesų konfliktų situacijas ir pateikti teismo pirmininkui bei bylas skirstančiam asmeniui. Šis sąrašas kas pusmetį turi būti peržiūrimas ir atnaujinamas, kol nebus susieti PIDTIS ir LITEKO funkcionalumas.</p> <p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> 07-01 2019 m. gruodžio 5 d. teismo pirmininko įsakymu Nr. T-193 atitikties pareigūnas (teismo vyriausiasis specialistas darbui su personalu) įpareigotas teisėjų privačių interesų deklaracijų pagrindu rengti lentelę (Excel) ir joje nurodyti kiekvieno teisėjo aktualius ryšius, kitas aplinkybes, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas. Šiuo įsakymu atitikties pareigūnui nustatyta pareiga kas ketvirtį (o gavus informacijos apie deklaracijų papildymą – nedelsiant) tikrinti teisėjų deklaracijų duomenis ir, atsižvelgiant į deklaracijų duomenų atnaujinimus, papildyti lentelę. Minėtos lentelės duomenys yra prieinami teismo pirmininkui, teismo pirmininko pavaduotojui ir bylas skirstantiems asmenims.</p> <p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Vilniaus apygardos teismo pirmininko 2018 m. rugsėjo 11 d. įsakymu Nr. V-150 patvirtintas Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi ir kontrolės vykdymo Vilniaus apygardos teisme aprašas ir Vilniaus apygardos teismo pareigybių, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašas, teismo administracijos sekretorė paskirta kontroliuoti, kaip darbuotojai laikosi patvirtinto aprašo nuostatų.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p> <p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p> <p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu iš dalies. Siūlome nustatyti mechanizmą, pagal kurį atitikties pareigūnas tam tikru periodiškumu teiktų informaciją apie teisėjų deklaruotą aplinkybes, dėl kurių gali kilti</p>

		<p>Vilniaus apygardos teismas laikosi pozicijos, kad teisėjo ir teismų nešališkumas pirmiausiai užtikrinamas per specialų procesinį institutą – teisėjo nušalinimą ir nusišalinimą. Bylų paskirstymo taisyklėse bylas skirstantys asmenys yra įpareigoti patikrinti, ar nėra tam tikrų teisėjų deklaruotų aplinkybių, sudarančių pagrindą neskirti jiems nagrinėti konkrečių bylų. Atitikties pareigūnas nuolat atlieka stebėseną dėl privačių interesų deklaracijų pateikimo. Vilniaus apygardos teismo intranete viešų ir privačių interesų deklaravimui skirta atskira skiltis, kurioje skelbiami aktualūs pranešimai dėl privačių interesų deklaravimo, įstatymų ir kitų teisės aktų pakeitimų, parengta ir paskelbta atmintinė.</p>	<p>interesų konfliktas, skyrių pirmininkams ir bylas skirstantiems asmenims.</p>
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 metų gruodžio 31 d. įsakymu Nr. V1-165 „Dėl atitikties pareigūno skyrimo“ Kauno apygardos teisme tesimo kancleris yra paskirtas atitikties pareigūnu, kuris yra įpareigotas tikrinti teisėjų privačių interesų deklaracijose nurodytus duomenis ir kas ketvirtį teismo pirmininkui teikti apibendrintas ataskaitas (ataskaita I ketvirtis – 2020-04-09 Nr. V15-36, ataskaita II ketvirtis – 2020-07-14 Nr. V15-52). Įsakymu numatyta ir tai, jog atitikties pareigūnas dėl galimų privačių interesų deklaracijose esančių konfliktų turi informuoti skyrių pirmininkus ir bylas skirstančius asmenis.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Atsižvelgta. Teisme paskirti atitikties pareigūnai, kurie Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2020 m. sausio 6 d. įsakymu Nr. V-3. Be kita ko, įpareigoti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tikrinti privačių interesų deklaracijose pateiktus duomenis ir deklaruojančių asmenų privačius interesus; • Atlikti nuolatinę (prevencinę) deklaruojančių asmenų privačių interesų deklaracijų teikimo ar jų turinio stebėseną, nustatyti planinius (rutininius) visų deklaruojančiųjų asmenų privačių interesų deklaracijų tikrinimo periodus; • Iš privačių interesų deklaracijų turinio nustačius, kad deklaruojančiam asmeniui einant tarnybines pareigas gali kilti interesų konfliktas, nedelsiant bei suderinus su teismo pirmininku deklaruojančiam asmeniui rekomenduoti, nuo kokių klausimų jis turėtų nusišalinti; • tvirtinti nuolat aktualų teismo pareigybių, kurias einantys asmenys privalo deklaruoti privačius interesus, sąrašą; • Užtikrinti, kad teisme dirbantys bylas skirstantys asmenys gautų nuolat atnaujinamą informaciją apie teisėjų privačių interesų deklaracijose deklaruotą ar kitais būdais pateiktą informaciją, aktualią nešališkumui užtikrinti. 	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Alytaus apylinkės teisme paskirtas atitikties pareigūnas, dalyvavęs 2019 m. birželio 14 d. įvadiniuose mokymuose. Bylos teisėjams, naudojantis moduliu, skiriamos tik įsitikinus, kad nėra aplinkybių sudarančių pagrindą neskirti bylos teisėjams.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti. Įgyvendinant šį siūlymą iki metų pabaigos planuojama parengti teismo pirmininko įsakymą, kuriuo atitikties pareigūnas (teismo administracijos sekretorius) bus įpareigotas teisėjų deklaracijų pagrindu parengti lentelę ir joje nurodyti kiekvieno teisėjo ryšius, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas. Įsakymu planuojama nustatyti atitikties pareigūnui pareigą kas ketvirtį tikrinti teisėjų deklaracijų duomenis ir, atsižvelgiant į deklaracijų duomenų atnaujinimus, papildyti lentelę. Minėtos lentelės duomenys bus prieinami teismo pirmininkui, teismo pirmininko pavaduotojams ir bylas skirstantiems asmenims. Lentelės duomenys bus pagrindas bylas skirstančiam asmeniui neskirti konkrečiam teisėjui bylų. Tikimės, kad naujame LITEKO2 bus sukurta sistemos integracija su darbo užmokesčio apskaitos sistema, taip užtikrinant, kad dalis pirminių duomenų (pvz., laikinas nedarbingumas (liga), atostogos, papildomos poilsio dienos, komandiruotė ir pan.) į Modulį būtų pateikti automatiškai, naudojantis integracija, sumažintų duomenų suvedimą ranka. Pritariame, kad Modulyje turėtų būti automatiškai tikrinama, ar teisėjas nedalyvavo nagrinėjant susijusias bylas ar atliko ikiteisminio tyrimo veiksmus.</p> <p>2022-01-06 2019 m. gruodžio 20 d. priėmus teismo pirmininko įsakymą, kuriuo atitikties pareigūnas (teismo administracijos sekretorius) įpareigotas teisėjų deklaracijų pagrindu parengti lentelę ir joje nurodyti kiekvieno teisėjo ryšius, dėl kurių gali kilti konfliktas. 2020 m. I - II ketvirtį ši lentelė parengta, duomenys prireikus papildomi. Be to, atitikties pareigūnas periodiškai, kas ketvirtį teisėjams bei teismo valstybės tarnautojams siunčiamais elektroniniais laiškais primena apie pareigą deklaruoti ryšius, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta. Priemonė buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo. Pagal šiuo metu galiojančių Taisyklių 7 punktą bylos teisėjams, naudojantis moduliui, skiriamos tik įsitikinus, kad nėra aplinkybių sudarančių pagrindą neskirti bylos teisėjams. Bylas skirstantis asmuo yra įpareigotas patikrinti, ar nėra tam tikrų teisėjų deklaruotų aplinkybių, sudarančių pagrindą neskirti jiems nagrinėti konkrečios bylos. Civilinių bylų skyriuje teisėjai skyriaus pirmininkui nuolat teikia laisvos formos deklaracijas, kuriose nurodo informaciją apie galimus interesų konfliktus. Ši informacija nedelsiant perduodama bylas skirstančiam asmeniui. Teisėjai skyriaus pirmininkui teikia ir atnaujintą informaciją (interesų konfliktui išnykus, ar atnaujintą informaciją apie galimus kitus interesų konfliktus). Skirstant baudžiamąsias bylas vadovaujamosi teisėjų Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkui laisva forma pateikiama ir nuolat atnaujinama informacija apie galimus interesų konfliktus, Lietuvos apeliaciniame teisme paskirtas atitikties pareigūnas, kuris remdamasis teisėjų privačių interesų deklaracijose pateiktų duomenų analize taip pat <u>informuos</u> teismo ir skyrių pirmininkus apie galimus interesų konfliktus.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> LAT siūlymą tikrinti galimus interesų konfliktus iš dalies jau įgyvendino: kasacinių skundų atrankoje informacija apie galimus konfliktus tikrinama, skirstant bylas – ne. Tokios praktikos bus laikomasi, iki PINREG bus integruotas su LITEKO2, laikant, kad iki tol turi būti pasikliaunama teisėjų nušalinimo ir nusišalinimo procesinio instituto veikimu.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu iš dalies. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

		Kol šios sistemos neintegruotos, informacijos apie galimus interesų konfliktus patikra rankiniu būdu iš esmės yra neįmanoma net skirstant ir sąlyginai nedidelį bylų skaičių. Pavyzdžiui, skirstant 15 bylų 15-ai pranešėjų reikėtų atlikti 225 patikros veiksmus.	
20.	Formalizuoti teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūras, dokumentuoti, įtraukti į bylų nomenklatūrą.	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūros yra detalai reglamentuotos LVAT bylų paskirstymo taisyklėse. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo kanclerio 2018 m. spalio 31 d. patvirtintame 2019 metų Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo dokumentacijos plano 6.8 punkte nustatyta, kad administracinių bylų, paskirtų nagrinėti, sąrašai saugomi 1 metus.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Manome, kad sudėtinga nustatyti objektyvią teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūrą. LITEKO sistemoje vaizduojamo teisėjų darbo krūvio netolygumus lemia teisėjų atostogos, nedarbingumo dėl ligos atvejai ir pan. Teisėjai atostogauja skirtingais laikotarpiais ištisis metus, o ligų atvejai yra apskritai neprognozuojami, todėl ankstesni administracijos bandymai reguliuoti teisėjų darbo krūvius susilaukdavo nemenkos dalies teisėjų nepritrimo. Dėl skirtingų teisėjų pasirenkamų atostogų laikotarpių, nenumanomų ligos atvejų, teisme gaunamų bylų skaičiaus srautų, objektyviai neįmanoma pasirinkti laikotarpio, kurio duomenis būtų galima analizuoti ir vėliau panaudoti teisėjų krūvio išlyginimui. Visgi teisme taikomas per dieną skiriamų bylų limitas (limitas nustatytas atskiru teismo pirmininko įsakymu) ir tai leidžia bent iš dalies reguliuoti krūvius. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad NTA planuoja siūlyti Teisėjų tarybai keisti Bylų skirstymo taisykles jose numatant darbo krūvio išlyginimą. Be to, NTA svarsto siūlyti parengti rekomendacijas teismams, siekiant suvienodinti praktiką visuose teismuose.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Nuo 2020 m. sausio 2 d. į Teismo dokumentacijos planą bus įtrauktas apeliacinės instancijos baudžiamųjų bylų pagal apeliacinius skundus dėl apylinkės teismų nuosprendžių (nutarčių) paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo registras, į kurį bus įtrauktas elektronine forma užpildytas registras apie Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjams paskirtas nagrinėti apeliacinės instancijos baudžiamąsias bylas pagal apeliacinius skundus dėl apylinkės teismų nuosprendžių (nutarčių) ir sudarytas teisėjų kolegijas nagrinėti šios rūšies bylas. Pažymima, kad tokie duomenys elektronine forma pildomi nuo 2019 m. spalio 15 d. ir skyriaus teisėjai turi galimybę su jais susipažinti. Civilinių bylų skyriuje 2019 m. spalio 7 d. parengta Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų darbo krūvio analizė, kurioje detalai apskaičiuotas ir palygintas teisėjų darbo krūvis. Analizė perduota teismo pirmininkei, kuri sutiko su pateiktas siūlymais ir priėmė 2019 m. spalio 8 d. įsakymą Nr. V-170 dėl darbo krūvio sumažinimo.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> KAT iš esmės yra įgyvendinta, tačiau, įgyvendinimui pritartina imantis papildomų priemonių. STT KRA išvadoje nurodyta, kad teismuose yra paplitusi praktika, kai visas vienam teisėjui priskirtinų bylų skaičiaus ir (ar) sudėtingumo limitas skaičiuojamas rankiniu būdu, vedami užrašai, kurie neištraukiami į teismo (skyrių) bylų nomenklatūrą. Pažymėtina, kad:</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

	<p>1) KAT Civilinių bylų skyriuje kiekvieną mėnesį yra formuojami gautų, taip pat ir kiekvienam teisėjui atskirai tiek pirmąja, tiek ir apeliacine instancija priskirtų nagrinėti civilinių bylų apskaitos žurnalai, kurie yra įtraukti į teismo Dokumentacijos planą (Kauno apygardos teismo 2019 metų Dokumentacijos plano bylos Nr. 10.8, 10.9, 10.10, 10.11).</p> <p>2) Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių, patvirtintų Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. V1E-61, 6 punkte yra įtvirtinta, kad bylas skirstantis asmuo turi teisę neskirti nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų teisėjui (-ams), kuris (-ie) nagrinėja greičiau nagrinėtiną ir / ar labai sudėtingą pripažintą bylą. Be to, įtvirtinti ir kiti atvejai, kai teisėjo darbo krūvis gali būti individualiai koreguojamas. <i>Nurodytais atvejais teismo pirmininkas ar Baudžiamųjų arba Civilinių bylų skyriaus pirmininkai <u>motyvuotu sprendimu (įsakymu / potvarkiu)</u> paveda bylas skirstančiam asmeniui neskirti teisėjui (-ams) nagrinėti naujų bylų arba skirti mažiau bylų.</i></p> <p><i>Atkreiptinas dėmesys, kad teismo pirmininko, Baudžiamųjų bylų skyriaus ir Civilinių bylų skyriaus pirmininkų priimamai įsakymai / potvarkiai yra įtraukti į teismo apskaitą (Kauno apygardos teismo 2019 metų Dokumentacijos plano bylos Nr. 10.2, 8.222, 1.5).</i></p> <p>3) Kauno apygardos teisme teismo pirmininko 2017-01-31 įsakymu Nr. V1-14 yra patvirtinta Bylų sudėtingumo įvertinimo ir nustatymo tvarka, pagal kurią teisme bylos pagal sudėtingumą skirstomos į dvi grupes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Įprastinio sudėtingumo bylos – visos bylos, išskyrus bylas, kurios pagal šią tvarką Baudžiamųjų ar Civilinių bylų skyriaus pirmininkų potvarkiais ar teismo pirmininko įsakymu pripažintos labai sudėtingomis; 2. Labai sudėtingos bylos – bylos, kurios pagal šią tvarką Baudžiamųjų ar Civilinių bylų skyriaus pirmininkų potvarkiais ar teismo pirmininko įsakymu pripažintos labai sudėtingomis. <p>Kaip jau minėta, teismo pirmininko įsakymai ir skyrių pirmininkų potvarkiai yra įtraukti į teismo Dokumentacijos planą.</p> <p>Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse, patvirtintose Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. V1E-61, taip pat yra nuostata dėl bylų skirstymo pagal sudėtingumą, įtvirtinant, kad duomenys apie teisėjams paskirtas labai sudėtingas bylas fiksuojami Taisyklių 1 priede nurodytoje lentelėje (8 punktas).</p> <p><i>Taigi, nurodyta priemonė iš esmės yra įgyvendinta. Tuo pačiu pažymėtina, kad įgyvendinant 4.1.6. priemonę papildomai ketinama Baudžiamųjų ir Civilinių bylų skyrių raštinių biuro vedėjas įpareigoti kas ketvirtį teikti ataskaitas apie teisėjams pirmąja instancija, apeliacine tvarka paskirtų nagrinėti bylų kiekius.</i></p>	
	<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti.</p> <p>Teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūros iš esmės yra formalizuotos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Papildomas teisėjų (pvz., kartu einančių ir teismo pirmininko, jo pavaduotojų pareigas) užimtumas kitoje veikloje nustatomas teismo pirmininko patvarkymais (pvz., Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2018 m. gegužės 4 d. patvarkymas Nr. TPP- 50, kuriuo teismo pirmininkui nustatytas 60 procentų pastovus užimtumas administracinėje veikloje; Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2018 m. birželio 11 d. patvarkymas Nr. TPP-65, kuriuo teismo pirmininko pavaduotojai nustatytas 60 procentų pastovus užimtumas administracinėje veikloje; Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2019 m. balandžio 30 d. patvarkymas Nr. TPP-53, kuriuo teismo pirmininko pavaduotojui nustatytas 40 procentų pastovus užimtumas administracinėje veikloje). 2. Civilinių ir baudžiamųjų bylų bei ikiteisminio tyrimo veiksmų dienos limitai yra nustatyti teismo pirmininko įsakymais (atitinkamai - Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2019 m. sausio 22 d. 	

		<p>įsakymas Nr. V-29; Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2018 m. sausio 12 d. įsakymas Nr. V-9). Planuojama dokumentuoti bei įtraukti į bylų nomenklatūrą žymėjimus apie teisėjams kiekvieną darbo dieną skiriamų bylų kiekius, pasiekiamus bylų limitus, kitokius žymėjimus.</p> <p>2020-07-01</p> <p>Per metus teisme bendrai gaunama ir išnagrinėjama apie 50 000 bylų, todėl atskiras papildomas šių klausimų dokumentavimas, traukimas į nomenklatūrą būtų neracionalus ir pareikalautų neproporcingai didelių žmogiškųjų ir materialinių išteklių, kurių teismas neturi.</p>	<p>Argumentams pritaria, pastabų neturime.</p>
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Atsižvelgta. Teismo pirmininko įsakymai ar patvarkymai, susiję su darbo krūvio lyginimu, statistiniai duomenys, susiję su teisėjams paskiromis, išnagrinėtomis bylomis, neišnagrinėtų bylų likučiais ir pan. yra formalizuoti, tai yra įtraukti į teismo Dokumentacijos planą.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti. Nuo 2020 m. į dokumentacijos planą bus įtraukta ir formuojama papildoma byla, kurioje bus visi dokumentai, susiję su teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūromis.</p> <p>2022-01-06 Nuo 2021 m. į teismo dokumentacijos planą įtrauktas Didelės apimties bylų žurnalas, tokiu būdu siekiant formalizuoti bei dokumentuoti teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūrą.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta. Apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriuje, atsižvelgiant į bylų skirstymo ypatumus (konkretų skiriamų bylų skaičiaus nustatymą skyriaus pirmininko potvarkiuose) ši problema neegzistuoja. Baudžiamųjų bylų skyriuje kas mėnesį vedama statistika apie teisėjams paskirtas ir išnagrinėtas bylas, neišnagrinėtų bylų likučius, bylų sudėtingumą. Šie duomenys įtraukiami į bylų nomenklatūrą.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> Atsižvelgta (iš dalies taikyta ir iki KRA) BBS teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo procedūros jau formalizuotos. Šių procedūrų dokumentai bus įtraukti į bylų nomenklatūrą. CBS teisėjų krūvio apskaičiavimo procedūros formalizuotos iš dalies (nėra formalizuotos taip vadinamos bylų atmetimo dėl sumažinto krūvio procedūros). Tai bus aiškiau aprašyta bylų skirstymo taisyklėse bei detaliau nurodyta LITEKO, pvz., siekiant aiškiau sureguliuoti bylų paskirstymą teisėjams, kurių darbo krūviai atitinkamai sumažinti, LAT bylų skirstymo taisyklėse galėtų būti nurodoma, kad bylų krūvis mažinamas tolygiai: jei sumažintas 20 proc. – neskiriama kas penkta byla, jei 25 proc. – kas ketvirta byla), o LITEKO prie išlyginamųjų krūvių būtų pažymėtos jau paskirtos atitinkamai keturios ar trys bylos.</p> <p>07-01</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p>LAT Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų darbo krūvio apskaičiavimo formalizuotų procedūrų dokumentai įtraukti į dokumentacijos planą (bylų nomenklatūra), suderintą su Lietuvos valstybės naujuoju archyvu ir patvirtintą LAT kanclerio 2019 m. gruodžio 10 d.</p> <p>Be to, 2019 m. gruodį DVS „Kontora“ rėmuose sukurti Baudžiamųjų ir Civilinių bylų skyrių teisėjų kolegijų generavimo sąrašų registrai. Parengta dokumentų registravimo šiuose registruose instrukcija,</p> <p>L AT Civilinių bylų skyriaus teisėjų krūvio apskaičiavimo procedūros detalizuotos Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse (5 punktas), nustatant, kad bylų krūvis mažinamas tolygiai, pavyzdžiui, sumažinus 20 proc. - neskiriama kas penkta byla, 25 proc. - kas ketvirta byla, o LITEKO pastaboje nurodomos konkrečios jau anksčiau paskirtos bylos (LAT pirmininko 2020 m. birželio 23 d. įsakymo Nr.(1.4)-1T- 28 kopija pridedama).</p>	
21.	<p>Užtikrinti, kad Modulio automatizuotu būdu atrinktų teisėjų pranešėjų atmetimo pagrindai visada būtų pagrįsti rašytiniais teismo (skyrių) pirmininko įsakymais (potvarkiais), kuriuose būtų nurodomas konkretūs duomenys apie jo atmetimo priežastis.</p>	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Teisėjų pranešėjų atmetimo priežastys visada yra nurodomos ir atsispindi bylos skirstymo protokole, paprastai visais atvejais jos yra pagrįstos teismo pirmininko įsakymais ir/ar LVAT bylų paskirstymo taisyklių nuostatomis. Išimtis yra tie atvejai, kai teisėjui einamąją savaitę prie nustatyto bylų kiekio (darbo krūvio), papildomai jau buvo paskirta nagrinėti skubi byla, kai įstatyme nustatyti trumpi (10 d., 48 val. ir pan.) išnagrinėjimo terminai (bylos dėl užsieniečių sulaikymo, rinkimų bylos)). Esant situacijai, kai LITEKO sistema tą pačią savaitę kitai skubiai bylai nagrinėti vėl parenka tą patį teisėją pranešėją, siekiant subalansuoti teisėjų darbo krūvį, teisėjas pranešėjas būdavo atmetamas, nurodant jam jau paskirtos skubios bylos numerį. Siekiant tokias situacijas apibrėžti teisės akte, Teismo pirmininko 2019 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. TP-68 patvirtintų Administracinių bylų paskirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo LVAT taisyklių 23 punkte buvo nustatyta, kad tuo atveju, kai einamąją savaitę LITEKO sistemos bylų skirstymo modulis teisėju pranešėju parenka teisėją, kuriam tą savaitę jau buvo paskirta skubi byla (numatyta šių taisyklių 7.2 ir 7.4 papunkčiuose), kurios itin trumpus nagrinėjimo terminus (pvz., 10 d., 48 val. ir pan.) nustato įstatymai, siekiant užtikrinti kiek įmanoma tolygesnį teisėjų darbo krūvį, LITEKO pasiūlytas teisėjas pranešėjas neskiriamas, LITEKO sistemoje nurodant einamąją savaitę teisėjui pranešėjui jau paskirtos skubios bylos numerį. LVAT bylų paskirstymo taisyklių 23 p. nurodytais atvejais neskiriant bylos Modulio pasiūlytam teisėjui pranešėjui, Modulyje nurodoma neskyrimo priežastis – minėtas 23 p. ir teisėjui paskirtos skubios bylos numeris.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Vilniaus apygardos administraciniame teisme Modulio automatizuotu būdu atrinktų teisėjų pranešėjų atmetimo pagrindai visada būdavo pagrįsti rašytiniais teismo pirmininko įsakymais (rezoliucija), kuriuose nurodomi konkretūs duomenys apie teisėjo atmetimo priežastis.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta. Vilniaus apygardos teisme užtikrinama, kad Modulio automatizuotu būdu atrinktų teisėjų pranešėjų atmetimo pagrindai visada būtų pagrįsti rašytiniais teismo pirmininko, skyrių pirmininkų įsakymais ir patvarkymais, kuriuose nurodomi konkretūs duomenys apie atmetimo priežastis.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> Minėtos priemonės įgyvendinimas nėra aktualus, nes KAT tokia praktika nėra taikoma.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu.</p>

		<p>Kaip matyti iš STT KRA išvadoje nurodytų duomenų, minėtas pasiūlymas teismams pateiktas atsižvelgiant į nustatytus duomenis apie teismuose (Lietuvos apeliaciniame teisme, Alytaus rajono apylinkės teisme) taikomą praktiką kuomet Modulio atrinktas teisėjas atmetamas dėl darbo krūvio lyginimo nesant dėl to priimto teismo (skyrių) pirmininkų įsakymų/potvarkių.</p> <p>KAT tokia praktika nėra taikoma. Visais atvejais, kuomet atmetamas Modulio parinktas teisėjas, priežastyje nurodomas konkretus teisinis pagrindas (atitinkamas Bylų paskirstymo taisyklių punktas ar skyriaus pirmininko potvarkis).</p> <p>Tuo pačiu pažymėtina, kad Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse, patvirtintose Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. VIE-61, yra įtvirtinta galimybė koreguoti teisėjo (-ų) darbo krūvį, tačiau tokiais atvejais visuomet privalo būti priimtas motyvuotas teismo pirmininko ar Baudžiamųjų bylų skyriaus arba Civilinių bylų skyriaus pirmininkų sprendimas (įsakymas / potvarkis). Ir tik jų pagrindu bylas skirstantis asmuo turi teisę teisėjui neskirti bylų ar jų skirti mažiau (Taisyklių 6 punktas).</p>	<p>Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u></p> <p><i>Dėl bylų dienos limito.</i> Atliekant korupcijos rizikos analizę teismuose, buvo taikoma tokia praktika: tuo atveju, jei konkrečią dieną tam tikram teisėjui buvo paskirtas atitinkamu teismo pirmininko įsakymu nustatytas bylų limitas, buvo naudojama Modulio funkcija „Išlyginamieji krūviai“, t. y. teisėjas buvo pašalinamas iš Modulio generuojamos automatizuotos teisėjų atrankos. Visgi, atsižvelgiant į pateiktas rekomendacijas, Vilniaus miesto apylinkės teismo 2019 m. spalio 23 d. įsakymu bylas skirstantys asmenys buvo įpareigoti minėtu atveju naudotis Modulio funkcija „Negali nagrinėti“ ir kiekvieno teisėjo atmetimo (neskyrimo) atveju nurodyti aiškią bei konkrečią teisėjo atmetimo (neskyrimo) priežastį.</p> <p><i>Dėl kitų teisėjų atmetimo pagrindų.</i> Vilniaus miesto apylinkės teisme gaunamos bylos skirstomos vadovaujantis Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2019 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. V-125 patvirtintu Gaunamų dokumentų, baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų valdymo ir paskirstymo teisėjams Vilniaus miesto apylinkės teisme tvarkos aprašu bei Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašu, patvirtintu Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123- (7.1.2). Nenustatyta atvejų, jog Modulio automatizuotu būdu atrinktų teisėjų atmetimo pagrindai prieštarautų minėtų teisės aktų nuostatoms.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u></p> <p>Pažymėtina, kad Alytaus apylinkės teisme darbo krūvio tolygumo problema nėra labai aktuali. Vadovaujantis Nacionalinės teismų administracijos pateiktomis pusmečių ataskaitomis, Alytaus apylinkės teisme darbo krūvis tarp teismo rūmų yra apylygis.</p>	
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u></p> <p>Jau atsižvelgta. Skirstant Panevėžio apylinkės teismo žinioje esančias bylas Modulio automatizuotu būdu atrinktų teisėjų pranešėjų atmetimo pagrindai visada būna pagrįsti rašytiniais teismo pirmininko ar teismo pirmininko pavaduotojo įsakymais ar patvarkymais, kuriuose yra nurodytos konkrečios atmetimo priežastys.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta. Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse numatytiems atvejams naudojamos šabloninės teisėjų pranešėjų atmetimo priežastys, kurios nurodomos bylos skyrimo protokole (teisėtas nebuvimas darbe, jau paskirta šiai dienai nagrinėti anksčiau gauta <u>byla nurodant bylos numerį</u>, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse numatytos objektyvios priežastys), o Taisyklėse nenumatytais atvejais teisėjo pranešėjo atmetimo pagrindai bus pagrindžiami rašytiniais įrodymais: teismo pirmininko įsakymais ar skyriaus pirmininko potvarkiais. Skirstant civilines bylas šie duomenys yra pateikiami bylų skirstymo protokole (naudojama šabloninė priežastis), o detalizuojami Civilinių bylų skyriaus pirmininko nutartyje dėl bylos skyrimo nagrinėti ir teismo posėdžio datos byloje nustatymo.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> BBS taikyta dar iki KRA, CBS – neaktualu.</p>	
22.	Skirstant apeliacinės instancijos bylas skirstymo protokole formuluojamoje priežastyje nurodyti net tik atitinkamą Bylų paskirstymo taisyklių punktą, bet ir konkrečias bylas, kurios jau buvo paskirtos teisėjui per tam tikrą laikotarpį ir dėl to jam per tą bylų skirstymą nebegali būti skiriama daugiau bylų.	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Tokia informacija bylos skirstymo protokole yra nurodoma.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Nuo 2019 m. rugpjūčio 19 d. skirstant pirmos instancijos baudžiamąsias bylas skirstymo protokole nurodomas konkretus bylų paskirstymo teisėjams tvarkos punktas, kodėl byla konkrečiam teisėjui negali būti skiriama, teismo pirmininko įsakymas, kuriuo nustatytas pirmos instancijos baudžiamųjų bylų limitas, ir konkrečios rūšies tam tikro sudėtingumo bylos, kurios jau paskirtos teisėjui per tam tikrą laikotarpį (nurodant bylų numerius ir paskyrimo teisėjui datas). Skirstant apeliacinės instancijos bylas, pranešėju teisėjas paskiriamas nagrinėti bylą ne dažniau nei kas valandą. Civilinių bylų skyriuje dėl didelio apeliacinės instancijos civilinių bylų kiekio teisėjui paskirtų bylų numeriai nėra rašomi, kadangi tai pareikalautų neproporcingai didelių darbo ir laiko sąnaudų, o paskirtų bylų kiekiai, numeriai ir momentas, esant poreikiui, gali būti patikrinti LITEKO sistemoje.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> Skirstant apeliacinės instancijos bylas skirstymo protokole formuluojamoje priežastyje nurodomas ne tik atitinkamas Bylų paskirstymo taisyklių punktą, bet ir konkreči byla, kuri jau buvo paskirta teisėjui per tam tikrą laikotarpį ir dėl to jam per tą bylų skirstymą nebegali būti skiriama daugiau bylų.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Pateiktas pasiūlymas Vilniaus miesto apylinkės (kaip pirmosios instancijos) teismui neaktualus, kadangi kalbama apie apeliacinę instanciją.</p>	
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas.</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Priemonė civilinių bylų skirstymo srityje buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo. Baudžiamųjų bylų skirstymo procese jau šiuo metu teisėjo skyrimo protokole nurodomas pirmosios instancijos teismo anksčiau tai pačiai dienai paskirtos ir apeliacinės instancijos teisme suteiktas baudžiamosios bylos numeris, jeigu skiriant naujai gautas baudžiamąsias bylas Modulio parinktam teisėjui kaip pranešėjui jau anksčiau buvo paskirta byla, kurioje posėdį pirmosios instancijos teismas numatė tą pačią dieną. Civilinių bylų skirstymo procese ši informacija yra žinoma iš anksto (Civilinių bylų skyriaus pirmininko potvarkis, taikomas atitinkamam metų ketvirčiui, Taisyklių 25 punktą). Ši informacija taip pat aiškiai matyti patikrinus konkrečią dieną atliktus bylų skirstymo veiksmus (bylų skirstymo protokolų sąrašas). Ši tvarka netaikoma tik skiriant bylas, CPK nustatyta tvarka priskirtas nagrinėti Civilinių bylų skyriaus pirmininko kompetencijai arba bylas, kurios nagrinėjamos teisme pirmosios instancijos tvarka (užsienio teismų ir arbitražų sprendimų pripažinimas ir vykdymas).</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiais teismas</u> Neaktualu.</p>	
23.	<p>Kas mėnesį skelbti teismo intraneto svetainėje duomenis apie nagrinėjamų bylų, paskirtų teisėjams per tam tikrą laikotarpį, sudėtingumą ir skaičių. Tokiu būdu būtų sudaryta galimybė teisėjams matyti paskirtų bylų skaičių ir turimą darbo krūvį, palyginti jį su kitų teisėjų turimais darbo krūviais.</p>	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Neatsižvelgta. LVAT teisėjų darbo krūvis, krūvio išlyginimas yra detalai reglamentuotas ir LVAT bylų paskirstymo taisyklėse, be to, priskiriant teisėją pranešėją bylose, nėra atsižvelgiama į bylų sudėtingumą. Bylų sudėtingumas vertinamas tik skiriant bylas į teismo posėdžius. Teisėjai visas jiems ir kitiems teisėjams priskirtas bylas gali matyti LITEKO sistemoje. Individualių teisėjų nagrinėjamų bylų sudėtingumo ir skaičiaus skelbti netikslinga, nes tokia informacija, neįvertinus neskelbtinų asmens duomenų (atostogų, nedarbingumo, komandiruočių ir pan.), gali būti klaidinanti.</p>	<p>Argumentams pritaria, pastabų neturime.</p>
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Įgyvendinant šį siūlymą nuo rugsėjo kas mėnesį teismo intranete skelbiami duomenys apie teismo teisėjų nagrinėjamas bylas - apie bylų sudėtingumą (pagal bylos kategoriją) ir bylų skaičių. Bylų duomenys lentelėje nėra detalizuojami pagal konkrečius teisėjus. Manome, kad individualių teisėjų nagrinėjamų</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p>bylų sudėtingumo ir skaičiaus skelbti netikslinga, nes tokia informacija bus klaidinanti dėl teisėjų atostogų, komandiruočių ar nedarbingumo laikotarpių.</p>	
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta. Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjams paskirtų nagrinėti visų rūšių Baudžiamųjų bylų skyriuje nagrinėjamų bylų (skundų) statistika vedama nuo 2019 m. sausio 2 d., kas mėnesį formuojamos ataskaitos, kurios skelbiamos teismo intranete. Civilinių bylų skyriuje 2019 m. rugsėjo 30 d. parengta statistinė informacija, kuri apima laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2019 m. rugsėjo 30 d., ji paskelbta teismo intranete. Civilinių bylų skyriuje Statistika rengiama ir skelbiama kas ketvirtį (I ketvirčio, I-II ketvirčių kartu, I-III ketvirčių kartu, I-IV ketvirčių kartu), atsižvelgiant į tai, kad LITEKO bylų skirstymo modulis atsižvelgia į 90 kalendorinių dienų laikotarpį. Sprendžiant dėl darbo krūvio koregavimo, vertinami I-III ketvirčių duomenys kartu. Kas ketvirtį parengta informacija pristatoma ir aptariama skyriaus teisėjų susirinkime.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> Pritartina įgyvendinimui iš dalies. Atskiriems teisėjams per mėnesį paskirtų bylų skaičiaus nurodymas neįvertinus teisėjams suteiktų atostogų, nedarbingumo, komandiruočių ir pan. duomenų skirtingais laikotarpiais būtų klaidinantis. Metų eigoje darbo krūvis išsilygina. Be to pažymėtina, kad KAT Civilinių bylų skyriuje kiekvieną mėnesį yra formuojami ne tik gautų, bet ir kiekvienam teisėjui atskirai tiek pirmąja, tiek ir apeliacine instancija priskirtų nagrinėti civilinių bylų apskaitos žurnalai, kurie yra įtraukti į teismo Dokumentacijos planą (Kauno apygardos teismo 2019 metų Dokumentacijos plano bylos Nr. 10.8, 10.9, 10.10, 10.11). Baudžiamųjų bylų skyriuje tokia praktika nėra taikoma, kadangi ši informacija yra lengvai pasiekiamą kiekvienam LITEKO vartotojui (tereikia į paieškos kriterijus įvesti pageidaujamą laikotarpį, teisėjo pavardę ir atitinkami duomenys yra iš karto sugeneruojami). Kita vertus, kaip nurodyta prie 4.1.4 punkto, KAT ketinama papildomai įpareigoti Baudžiamųjų ir Civilinių bylų skyrių raštinių biuro vedėjas kas ketvirtį teikti ataskaitas apie teisėjams pirmąja instancija, apeliacine tvarka paskirtų nagrinėti bylų kiekius. Įgyvendinant 4.1.7 siūlymą, planuojama minėtas ataskaitas pristatyti ir aptarti skyriaus teisėjų susirinkimuose.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Planuojama neatsižvelgti. <i>Pagrindimas.</i> Kartą per metus internete (ne teismų intranete) skelbiama teismų (ne teisėjų) nagrinėtų bylų statistika. Be to, kiekvienas atitinkamo teismo teisėjas gali patikrinti ne tik savo, bet ir kito tame pačiame teisme dirbančio kolegos gautų bylų kiekius pasinaudodamas Liteko funkcionalumais. Manytina, jog to visiškai pakanka tam, jog teisėjams būtų sudaryta galimybė matyti paskirtų bylų skaičių. Individualių teisėjų nagrinėjamų bylų sudėtingumo ir skaičiaus trumpu, pvz. mėnesio, laikotarpiu, skelbti netikslinga, nes tokia informacija, neįvertinus neskelbtinų asmens duomenų (atostogų, nedarbingumo, komandiruočių ir pan.), bus klaidinanti. Pažymėtina ir tai, kad vien tik gaunamų bylų skaičius neatspindi gaunamų bylų sudėtingumo, o tuo</p>	<p>Argumentams pritarta, pastabų neturime.</p>

		<p>pačiu ir darbo krūvio. Be to, sudėtingumą nustatyti iš esmės nėra įmanoma, nes jis priklauso nuo daugelio faktorių: Pvz. byloje keliamų klausimų, reikalavimų skaičiaus, kaip dažnai dėl tokių klausimų buvo pasisakoma teismų praktikoje, teisėjo specializacijos, galų gale nuo paties teisėjo gebėjimų ir asmeninių savybių (kai kurios bylos vienam lengvos, kitam sudėtingos). Tai perteklinis veiksmas, kuris pareikalautų papildomų darbuotojų darbo laiko sąnaudų, tačiau nesugeneruotų jokios realios naudos ir nepasiektų norimo rezultato.</p>	
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Neatsižvelgta. Kartą per metus internete skelbiama teismų nagrinėtų bylų statistika. Individualių teisėjų nagrinėjamų bylų sudėtingumo ir skaičiaus skelbti netikslinga, nes tokia informacija, neįvertinus neskelbtinų asmens duomenų (atostogų, nedarbingumo, komandiruočių ir pan.), bus klaidinanti.</p>	<p>Argumentams pritaria, pastabų neturime.</p>
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Planuojama neatsižvelgti. Išnagrinėtų bylų statistika skelbiama internete. Kitos informacijos skelbimas yra netikslingas ir gali būti klaidinantis.</p>	<p>Argumentams pritaria, pastabų neturime.</p>
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Atitinkamą metų ketvirtį skiriamų civilinių bylų kiekis yra nurodomas Civilinių bylų skyriaus pirmininko potvarkyje (taip pat ir įvertinus sumažintą teisėjo darbo krūvį dėl jo nejurisdikcinės veiklos). Su tokiu potvarkiu yra supažindinami visi Civilinių bylų skyriaus teisėjai ir teisėjų padėjėjai. Sprendžiant dėl civilinės bylos sudėtingumo (jos priskyrimo aukštesnei sudėtingumo grupei) visais atvejais yra priimamas individualus Civilinių bylų skyriaus pirmininko potvarkis, kuriame aiškiai nurodoma kaip yra sprendžiamas teisėjo, kuriam priskirta nagrinėti aukštesnės sudėtingumo grupės byla, krūvio klausimas. Ši informacija perduodama tiek teisėjui, tiek bylas skiršančiam asmeniui. Kiekvieną mėnesį Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai elektroniniu paštu supažindinami su teisėjams paskirtų ir išnagrinėtų baudžiamųjų bylų statistika. Nuo 2019 m. rugsėjo mėn. statistiniai duomenys papildyti baudžiamųjų bylų sudėtingumą atspindinčiais duomenimis. Manome, jog papildomas duomenų, susijusių su teisėjui paskirtų nagrinėti bylų skaičiumi, skelbimas intranete netikslingas. Ši statistika prieinama LITEKO kiekvienam teisėjui, taip pat bylų skirstymo kontrolę atliekantiems skyrių pirmininkams bei teismo pirmininkui.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiais teismas</u> Atsižvelgta iš dalies Individualių teisėjų nagrinėjamų bylų sudėtingumo ir skaičiaus skelbti kas mėnesį netikslinga. LAT teisėjai apie darbo krūvį informuojami metų gale, o prireikus ir metų eigoje, kitu būdu. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad LAT CBS bylos skirstomos linijinio krūvio išlyginimo principu, t. y. einamu metu atsižvelgiama į visų skyriaus teisėjų užimtumą, tačiau neanalizuojami nominalūs metiniai skaičiai, kurie skiriasi dėl objektyvių priežasčių: atostogų apimtys ir suteikimo momento, komandiruočių, veiklos teismų savivaldoje ir pan.</p>	<p>Argumentams pritaria, pastabų neturime.</p>

24.	Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse reglamentuoti teisėjo ne pranešėjo pakeitimo kitu teisėju kriterijus, mažinant sprendimą priimančių asmenų diskreciją.	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. LVAT bylų paskirstymo taisyklių 28 p. nustatyta, kad atostogų, nedarbingumo, mokymų, komandiruočių, pakartotinio dalyvavimo bylos nagrinėjime ir kitais atvejais, kai vienas ar keli kolegijos nariai negali dalyvauti bylos nagrinėjime nuolatinės teisėjų kolegijų sudėtyje, teisėjų kolegijos narys teismo pirmininko nutartimi keičiamas kitu iš eilės bylos paskirstymo protokole esančiu teisėju, kuris tuo metu gali nagrinėti bylą, užtikrinant, jog teisėjų darbo krūvis būtų kiek įmanoma tolygesnis.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Aiškus kriterijai nurodyti dar 2019-05-07 teismo pirmininko įsakymu Nr. TE-2 patvirtinto Aprašo 37, 39 punktuose.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo tvarka reglamentuota Teismo pirmininko 2019 m. kovo d. įsakymu Nr. V-62 (analogiška nuostata ir ankstesnėse redakcijose) patvirtintų Civilinių bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo Vilniaus apygardos teisme taisyklių 22 p., kurio esmė – teisėjas keičiamas pagal teisėjų kodus didėjimo tvarka. Vilniaus apygardos teismo pirmininko 2018 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. V-15 patvirtinto Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų (skundų) paskirstymo teisėjams bei teisėjų kolegijų sudarymo apraše (toliau – Aprašas) (su vėlesniais pakeitimais ir papildymais) (26 ir 28 punktuose, 37.5 papunktyje) detalai reglamentuoti teisėjo ne pranešėjo tiek pirmosios, tiek ir apeliacinės instancijų bylose pakeitimo kitu teisėju kriterijai. Pagal nustatytą bylų skirstymo tvarką (Aprašo 26 punktą) keičiant teisėjų kolegijos teisėją pirmenybė teikiama nuolatinės teisėjų kolegijos, suformuotos atsitiktine tvarka ir patvirtintos teismo pirmininko įsakymu, kaip ir teisėjas pranešėjas, teisėjui, šiuo atveju galima sprendimą priimančių asmenų diskrecija. Taikant Aprašo 28 punktą ir teisėjų kolegijos teisėją parenkant abėcėline tvarka sudaryto teisėjų sąrašo iš dviejų teisėjų, esančių prieš teisėją pranešėją, ir dviejų teisėjų, esančių po teisėjo pranešėjo, sprendimą priimančių asmenų diskrecija neegzistuoja.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> KAT jau yra taikoma. Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse, patvirtintose Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. VIE-61, įtvirtinta, kad civilinėse bylose priėmus sprendimą pakeisti kolegijos narį, jis parenkamas eiliškumo tvarka pagal teisėjo atitinkamai bylai nagrinėti skyrimo protokolą iš teisėjų, einančių po teisėjo / teisėjo pranešėjo (45 punktas). Analogiškai sprendžiamas ir kolegijos nario parinkimas tais atvejais, kai teisėjų kolegija dėl teisme esančio civilines bylas nagrinėjančių teisėjų trūkumo yra ne visos sudėties (38 punktas). Kad KAT tokios praktikos yra laikomasi pažymėjo ir STT (39 psl.).</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti. Apsvarsčius ir priėmus sprendimus dėl konkrečių šio siūlymo įgyvendinimo priemonių, <u>planuojama keisti</u> Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2019 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. V-125 patvirtintą Gaunamų dokumentų, baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų valdymo ir paskirstymo teisėjams</p>	Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendintas iš dalies .

		<p>Vilniaus miesto apylinkės teisme tvarkos aprašą (tik tokiu atveju, jei atitinkami pakeitimai nebus padaryti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše, patvirtintame Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2)).</p> <p>2020-07-01 Šiuo metu TT sudaryta Specialioji darbo grupė dėl STT teismuose atliktos KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo rengia Bylų skirstymo taisyklių atnaujinimas.</p> <p>2022-01-06 Vilniaus miesto apylinkės teisme bylas teisėjai nagrinėja vienasmeniškai, teisėjų kolegijos yra sudaromos itin retai (vienetiniai atvejai), todėl iš esmės nėra aktualus teisėjo ne pranešėjo pakeitimo kitu teisėju reglamentavimas. Vilniaus miesto apylinkės teisme bylos teisėjams skirstomos vadovaujantis Gaunamų dokumentų, baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų valdymo ir paskirstymo teisėjams Vilniaus miesto apylinkės teisme aprašo (toliau - Aprašas) nuostatomis. Keičiant Bylų skirstymo modulio paskirtą teisėją, keitimo pagrindumas, matomas bylų skirstymo protokole, patvirtinamas objektyviomis priežastimis, siekiant eliminuoti sprendimą priimančių asmenų diskrecijos teisę. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. V-463 Aprašas buvo papildytas 63² papunkčiu, numatančiu, kad „tais atvejais, kai konkrečiai bylai nagrinėti reikia paskirti trijų teisėjų kolegiją, pirmiausia Modulio pagalba automatizuotu būdu laikantis šiame Apraše nustatytos tvarkos paskiriamas teisėjas (kuris laikytinas teisėju pranešėju), o kiti du kolegijos nariai parenkami tokia tvarka: iš tos pačios specializacijos teisėjų sąrašo parenkama po vieną teisėją, einantį prieš ir po teisėjo pranešėjo pagal teisėjo kodą. Šiuo atveju paskiriant kitus du kolegijos narius (ne pranešėjus), atsižvelgiama į tai, ar bylos paskyrimo teisėjui pranešėjui dieną kolegijos nariams pagal šio Aprašo nuostatas galėjo būti skiriamos bylos, tačiau neatsižvelgiama į kolegijos narių gautų bylų limitus“.</p>	
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Esant priežastims, dėl kurių teisėjas negali nagrinėti konkrečios bylos (pvz., dėl teisėjo nušalinimo ar nusišalinimo, ligos, komandiruotės, gavus prašymą dėl proceso atnaujinimo, gavus prašymą surengti teismo posėdį teisme, kai buvo priimtas teismo baudžiamasis įsakymas ar kitų teisės aktuose nustatytų priežasčių), skiriamas kitas eilės tvarka Modulio sudarytoje bylas galinčių nagrinėti teisėjų eilėje esantis teisėjas. Tokiu atveju bylas skirstantis asmuo Modulyje nurodo konkrečius teisėjo pakeitimo teisinius pagrindus. Nuo Modulio sudaryto eiliškumo gali būti nukrypstama, atsižvelgiant į įstatymuose įtvirtintus bylų išnagrinėjimo terminus arba 2018 m. kovo 14 d. teismo pirmininko įsakymu Nr. V-33 patvirtintose Bylų skirstymo taisyklėse (su vėlesniais pakeitimais) konkrečiais nurodytais atvejais (16.1. – 16.14).</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Atsižvelgta. Aiškūs kriterijai nurodyti 2019-04-03 teismo pirmininko įsakymu Nr. TV-86 (su vėlesniais pakeitimais) bylų paskirstymo Panevėžio apylinkės teismo teisėjams tvarkoje.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta. Priemonė buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo. Lietuvos apeliaciniame teisme teisėjai ne pranešėjai keičiami pagal kodus, todėl sprendimą priimančių asmenų diskrecija yra ribota (Taisyklių 15, 39 p.).</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies (taikyta ir iki KRA) LAT bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse (44+4 punktai) sprendimą priimančių asmenų diskrecija suvaržyta. Kartu galėtų būti svarstoma, ar diskrecija dar labiau varžytina tikslinant šių normų turinį. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad visiškai formalių „šoninių“ teisėjų pakeitimo taisyklių nustatymas ir taikymas (pavyzdžiui, pagal abėcėlę ar teisėjo kodą) potencialiai didina teisėjų darbo krūvio netolygumo didėjimą, nes vieni teisėjai nusišalina ar pakeičiami dažniau, nei kiti. LAT svarstoma pakeitimo taisyklė, kuri leistų suderinti skaidrumą su krūvio tolygumu. Kita vertus, LAT vertinimu, „šoninio teisėjo“ pakeitimas turėtų būti kiek įmanoma labiau automatizuotas, todėl toks funkcionalumas turėtų būti nustatytas LITEKO2.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
25.	Pakeičiant kolegijos narį sistemoje keitimą pagrįsti objektyviomis priežastimis, įrodančiomis tokio pakeitimo pagrįstumą.	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Pakeičiant kolegijos narį, LITEKO sistemoje bylos procese, prie įvykio „Pasikeitė teisėjų kolegijos sudėtis“ pastabose bus nurodoma keitimo priežastis.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta. 2019-05-07 teismo pirmininko įsakymu Nr. TE-2 patvirtinto Aprašo 39 punkte nustatytas imperatyvus reikalavimas teismo pirmininko nutartyje ir LITEKO sistemoje nurodyti kolegijos sudėties keitimo priežastis.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta. Nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. elektroninėse apeliacinės ir pirmos instancijų baudžiamųjų bylų kortelėse LITEKO sistemoje įkeliami Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patvarkymai dėl teisėjų ar teisėjų kolegijų paskyrimo bylai nagrinėti, dėl teisėjų kolegijų sudėties pakeitimo, kuriuose motyvuotai nurodomos objektyvios teisėjų (kolegijos pirmininko ir pranešėjo ar teisėjų kolegijos teisėjo) pakeitimo priežastys. Iki 2019 m. gruodžio 31 d. planuojama parengti ir patvirtinti naują Baudžiamųjų bylų skyriuje nagrinėjamų bylų (skundų) skirstymo tvarką, kurioje būtų nustatyti teisėjų skyrimo ir jų pakeitimo kriterijai. Civilinių bylų skyriuje teisėjų kolegijos narys keičiamas tik esant teismo nutarčiai, kurioje nurodomas keitimo pagrindas.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> KAT jau yra taikoma. Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse, patvirtintose Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. VIE-61, reglamentuojant civilines bylas nagrinėjančių teisėjų kolegijų pakeitimą įtvirtinta, kad sprendžiant kolegijos nario pakeitimo klausimą, visada turi būti nurodomi pakeitimo teisiniai pagrindai, o priimta nutartis pakeisti kolegiją ar atskirą jos narį privalo būti įkelta į elektroninę bylos kortelę LITEKO sistemoje (45 punktas).</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti. Apsvarsčius ir priėmus sprendimus dėl konkrečių šio siūlymo įgyvendinimo priemonių, planuojama keisti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2019 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. V-125 patvirtintą Gaunamų dokumentų, baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų valdymo ir paskirstymo teisėjams Vilniaus miesto apylinkės teisme tvarkos aprašą (tik tokiu atveju, jei atitinkami pakeitimai nebus padaryti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių apraše, patvirtintame Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2)).</p> <p>2020-07-01 Šiuo metu TT sudaryta Specialioji darbo grupė dėl STT teismuose atliktos KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo rengia Bylų skirstymo taisyklių atnaujinimas.</p> <p>2022-01-06 Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko 2021 m. gegužės 12 d. įsakymu Nr. V-152-2021 Aprašas papildytas 661 punktu, numatančiu, kad „tais atvejais, kai dėl konkrečios specializacijos teisėjų, kuriems gali būti skiriamos tos specializacijos bylos, trūkumo, nėra galimybės užtikrinti atsitiktinio teisėjo paskyrimo iš ne mažiau kaip dviejų tos specializacijos teisėjų, tos specializacijos bylos automatizuotu atrankos būdu skiriamos nagrinėti kitos (-ų) specializacijos (-ų) teisėjams teismo pirmininko įsakyme nustatyta tvarka (apie tokius atvejus bylas skirstantis asmuo privalo nedelsdamas informuoti teismo pirmininką).“</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas kaip įgyvendintas iš dalies.</p>
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Priemonė civilinėse bylose buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo. Kolegijos narių pakeitimo priežastys atspindimos skyrių pirmininkų nutartyse, kuriomis keičiamas kolegijos narys. Taip pat kolegijos narių keitimo priežastys nurodomos ir bylos elektroninėje kortelėje. Civilinėse bylose ši informacija ir iki šiol buvo nurodoma Civilinių bylų skyriaus pirmininko nutartyse, kuriomis keičiamas teisėjas kolegijos narys bei bylos elektroninėje kortelėje. Tuo atveju, jie teisėjas kolegijos narys nusišalino nuo bylos nagrinėjimo, LITEKO skelbiama ir nusišalinimo nutartis.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>

		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies (taikyta ir iki KRA). Abu LAT skyriai priežastis, dėl kurių keičiamas kolegijos narys, nurodo nutartyse ir LITEKO. Taigi sistemoje keitimas pagrindžiamas (LITEKO prisegamos konkrečios nutartys). Svarstyta, ar pakeitimo motyvai dar labiau detalizuotini pačiose nutartyse.</p>	<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>
26.	<p>Jei bylas skirstantis asmuo netvirtina Modulio parinkto teisėjo, siekiant užtikrinti nuolatinį kolegijų sudėties stabilumą, kai bylos negali nagrinėti bent vienas iš teisėjo pranešėjo kolegijos narių, nurodyti, kuris nuolatinės kolegijų narių ir dėl kokių priežasčių negali nagrinėti bylos ir dėl to byla turi būti skiriama kitai kolegijai².</p>	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> LVAT neaktualus ir netaikomas.</p>	
<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Niekada nekeisdavome teisėjo pranešėjo, visada siekėme užtikrinti kolegijų stabilumą. Kai pagal ABTĮ reikalavimus tenka keisti teisėją, nes jis negali nagrinėti bylos, tai skiriame kitą teisėją. Modulis parenka teisėją pranešėją ir jei matome, kad pagal ABTĮ kuris nors kolegijos narys negali nagrinėti bylos, keičiame jį kitu nariu. Šie atvejai yra detalčiai aprašyti naujose 2019-05-07 teismo pirmininko įsakymu Nr. TE-2 patvirtintose teismo bylų skirstymo taisyklėse.</p>		<p>Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</p>	
<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Aprašytas atvejis, skirstant civilines bylas nėra taikomas, kadangi teisėjui negalint nagrinėti bylos, jis keičiamas kitu teisėju pagal teisėjų kodus (siekiami operatyviau nagrinėti civilines bylas ir užtikrinti dirbančių teisėjų darbo krūvį). Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje bylos teisėjų kolegijoms skiriamos, netaikant nuolatinį kolegijų sudėties stabilumo užtikrinimo. Pagal Aprašo 25 punktą, 37.1 papunktį tiek pirmos, tiek apeliacinės instancijų baudžiamosiose bylose teisėjas pranešėjas yra teisėjas, kuriam Modulis paskiria nagrinėti konkrečią bylą. Teisėjų kolegijos, negalint bylą nagrinėti vienam ar abiem nuolatinės teisėjų kolegijos teisėjams, sudaromos iš kitų bylų galinčių nagrinėti teisėjų Aprašo 28 punkte nustatyta tvarka.</p>			
<p><u>Kauno apygardos teismas</u> Minėtos priemonės įgyvendinimas nėra aktualus, nes KAT tokia praktika nėra taikoma.</p>			
<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Vilniaus miesto apylinkės (kaip pirmosios instancijos) teismui neaktualus pasiūlymas, kadangi pirmosios instancijos teisme nuolatinės teisėjų kolegijos nėra sudaromos.</p>			
<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>			
<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>			

² Kai kurie teismai, kuriuose sudaromos nuolatinės teisėjų kolegijos, savo Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse yra nustatę, kad, jei bylas skirstantis asmuo gali netvirtinti Modulio parinkto teisėjo, siekiant užtikrinti nuolatinį kolegijų sudėties stabilumą, kai bylos negali nagrinėti bent vienas iš teisėjo pranešėjo kolegijos narių, pvz., Lietuvos apeliacinio teismo taisyklių 15 p.

		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta iš dalies. Šis klausimas susijęs tik su skiriamomis nagrinėti baudžiamosiomis bylomis. Numatyta, jog 2019 metais užbaigus sudarytų nuolatinių teisėjų kolegijų baudžiamosios bylos nagrinėti veiklą, nebus siekiama užtikrinti nuolatinių kolegijų sudėties stabilumo ir jei bent vienas iš nuolatinės kolegijos narių negali nagrinėti bylos dėl BPK numatytų priežasčių, tokiai bylai nagrinėti bus sudaroma atskira nenuolatinė kolegija, t. y. keičiamas bylos nagrinėti negalintis pavienis teisėjas/teisėjai, o ne visa kolegija.</p> <p>07-01 Visais atvejais bylos skyrimo protokole nurodomos priežastys, dėl kurių teisėjai negali nagrinėti konkrečios baudžiamosios bylos ir visada išlieka galimybė patikrinti LITEKO ir (ar) IBPS duomenis kokios sudėties teismas išnagrinėjo konkrečią bylą (aplinkybes, sudarančias nu(si)šalinimo teisinį pagrindą, palyginti su Teismo pirmininko įsakymais (teisėjo teisėto nebuvimo laikotarpiais)).</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</u> Neaktualu.</p>	
27.	<p>Įsakymuose, nutartyse dėl teisėjų kolegijų sudarymo nurodyti kolegijų generavimo versijos Nr., kuri būtų pridėta kaip priedas.</p>	<p><u>Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Nuo 2019 m. spalio mėn. LVAT pirmininko įsakymuose, kuriais kas mėnesį yra tvirtinamos LITEKO sugeneruotos teisėjų kolegijos, yra nurodomas kolegijų generavimo versijos numeris ir išrašo iš LITEKO kopija pridėdama kaip priedas.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos administracinis teismas</u> Atsižvelgta. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko įsakymuose dėl teisėjų kolegijų sudarymo visada buvo nurodoma (dar iki Išvados dėl korupcijos rizikos analizės teismuose) ir yra nurodoma kolegijų generavimo versija, kuri pridėdama kaip priedas.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus apygardos teismas</u> Atsižvelgta (įgyvendinta). Vilniaus apygardos teismo pirmininko 2019-04-23 įsakymas Nr. V-76 „Dėl nuolatinių Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų sudarymo“ buvo priimtas vadovaujantis kolegijų sąrašo generavimo versija Nr. 7, patvirtinanti, kad būtent pagal šią versiją, kolegijų generavimo versija popierine forma saugoma pas Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patarėją. Planuojama teismo pirmininko įsakymų dėl nuolatinių teisėjų kolegijų sudarymo priede nurodyti konkrečią kolegijų generavimo versiją. Vilniaus apygardos teismo 2019 m. kovo 1 d. įsakyme Nr. V-46 „Dėl nuolatinių Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijų patvirtinimo“ kaip priedas nurodoma LITEKO bylų skirstymo modulio redaktoriaus sudarytas kolegijų sąrašas.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

		<p><u>Kauno apygardos teismas</u> KAT jau yra taikoma. Analizės atlikimo metu STT buvo pateikti duomenys, t. y. skyriaus pirmininko potvarkiai, kuriais buvo patvirtintos automatizuotu atrankos būdu naudojantis LITEKO Bylų skirstymo moduliui sudarytos teisėjų kolegijos 2019, 2018 ir 2017 metams kartu su prie potvarkių pridėtais LITEKO sugeneruotais kolegijų sąrašais, kuriuose matosi jų sugeneravimo versijos – t. y., kad kiekvienais metais patvirtintų kolegijų versija yra sekanti nei praėjusiais metais.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Vilniaus miesto apylinkės teismas</u> Planuojama atsižvelgti. Pažymima, jog Vilniaus miesto apylinkės teisme (kaip pirmosios instancijos teisme) teisėjų kolegijos sudaromos itin retai (tik vienetiniiais atvejais).</p> <p>2020-07-01 Nuo priemonių pateiktam pasiūlymui įgyvendinti pateikimo teisme dar nebuvo sudaryta nei viena teisėjų kolegija. Neaktualu.</p>	
		<p><u>Alytaus apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Panevėžio apylinkės teismas</u> Neaktualu.</p>	
		<p><u>Lietuvos apeliacinis teismas</u> Atsižvelgta. Priemonė Civilinių bylų skyriuje buvo įgyvendinama iki analizės atlikimo. Civilinių bylų skyriaus pirmininko potvarkyje buvo nurodomas tiek versijos Nr., tiek pridėdama LITEKO sugeneruota kolegijų sąrašo versija. Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko potvarkyje Dėl nuolatinių Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų patvirtinimo bus nurodomas kolegijų generavimo versijos Nr., o sugeneruota kolegijų sąrašo versija pridėdama kaip priedas.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p><u>Lietuvos Aukščiausiais teismas</u> Atsižvelgta iš dalies LAT pritaria generavimo versijos nurodymui, tačiau vertina, kad netikslinga ją pridėti prie nutarties, nes tai nebūdinga procesiniams dokumentams. Generavimo išsklotinė yra nutarties rengimo dokumentas, o tokio pobūdžio dokumentai, kaip pertekliniai, neturėtų būti dedami į bylą; pakanka, kad būtų saugomi teisme, kaip administraciniai dokumentai (generavimo dokumentai bus įtraukti į Teismo dokumentų nomenklatūrą).</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		<p>Lietuvos apeliacinio teismo planuojamos įgyvendinti papildomai pasiūlytos priemonės</p>	

28.	Tikslinti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių 15, 17 punktus, konkretizuoti bylas paskirstančio asmens diskreciją tvirtinti ar netvirtinti Modulio pasiūlytą teisėją pranešėją, taip pat apsvarstyti galimybę nustatyti, kad pranešėju teisėjas gali būti paskiriamas nagrinėti baudžiamąją bylą ne dažniau nei kas valandą.	<p>07-01</p> <p>Naujai patvirtintose Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėse (19 punktas) numatyta, kad skirstant bylas turi būti užtikrinta, kad teisėjui kaip pranešėjui konkrečiai dienai įprastai nebūtų paskirta nagrinėti daugiau kaip viena naujai gauta baudžiamoji byla pagal apeliacinį skundą. Kai pirmosios instancijos teismo numatyta teismo posėdžio dieną negalima užtikrinti atsitiktinio teisėjo pranešėjo parinkimo iš ne mažiau kaip dviejų teisėjų, teisėjas pranešėjas Moduliu parenkamas iš visų bylą nagrinėti galinčių teisėjų ir keičiama skiriamos nagrinėti baudžiamosios bylos posėdžio data.</p> <p><i>Atsisakyta taisyklės, kad byla neskiriama Modulio parinktam teisėjui ir tais atvejais, kai bylos negali nagrinėti bent vienas iš teisėjo pranešėjo kolegijos narių.</i></p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
29.	Užtikrinti Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių 22 punkto nuostatos tinkamą laikymąsi, paskirstant bylas teisėjams: kiekvienas bylos neskyrimo teisėjui dėl darbo krūvio išlyginimo atvejis turi būti įforminamas teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko potvarkiu, priimamu, kai realus teisėjo darbo krūvis viršija šio teismo bylų paskirstymo taisyklėse nustatytą krūvio ribą.	<p>07-01</p> <p>Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių 18 punkte numatyta, kad skirstant bylas turi būti užtikrintas ir tolygus teisėjų darbo krūvis. Jei dėl objektyvių priežasčių teisėjų darbo krūvis tampa netolygus, tai yra teisėjo darbo krūviui, atsižvelgiant į teisėjų sumažintą darbo krūvį ir nagrinėjamų bylų sudėtingumą, nuo kalendorinių metų pradžios esant 20 ar daugiau procentų mažesniau nei kitų teisėjų, dirbusių tokį patį laikotarpį, vidutiniam gautam to paties tipo bylų skaičiui, <u>skyrių pirmininkų potvarkiais teisėjų darbo krūvis gali būti koreguojamas</u>. Laikotarpis, kurį vertinamas teisėjo darbo krūvio tolygumas, negali būti trumpesnis nei trys mėnesiai ir ilgesnis nei dvylika mėnesių. Darbo krūvis išlyginamas Modulyje konkrečioms teisėjams iš anksto numatytam bylų skaičiui įvedant požymį „privalo nagrinėti“.</p> <p>Visi teisėjų darbo krūvio koregavimo klausimai sprendžiami tik Teismo pirmininko įsakymais ar skyrių pirmininkų potvarkiais.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
		Lietuvos Aukščiausiojo teismo planuojamos įgyvendinti papildomai pasiūlytos priemonės	
30.	LAT CBS ir BBS įtraukti į bylų nomenklatūrą dokumentus, kuriuose užfiksuota Modulio sugeneruota kolegijų versija, taip pat pažymėtos į atrankos kolegijas Modulio pasiūlytų teisėjų neįtraukimo priežastys.	<p>Atsižvelgta</p> <p>Pakeitus LAT dokumentų nomenklatūrą, nuo 2020 m. LAT CBS ir BBS parengiamieji atrankos kolegijų sudarymo dokumentai (pirminė Modulio sugeneruota kolegijos versija, ranka koreguota versija, kurioje nurodytos į atrankos kolegiją Modulio pasiūlytų teisėjų neįtraukimo priežastys (pati priežastis + procesinis ar administracinis dokumentas)) bus įtraukti į LAT dokumentų nomenklatūrą ir saugomi nustatytą laikotarpį.</p>	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.

31.	LAT nutarčių preambulėje dėl atrankos kolegijų sudarymo nurodyti Modulio sugeneruotos versijos eilės numerį.	Atsižvelgta Nuo 2020 m. LAT nutartyse dėl atrankos kolegijų sudarymo nutarties viršutiniame dešiniajame kampe bus nurodomas Modulio sugeneruotos versijos eilės numeris.	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
32.	Dokumentuoti jau sudarytų atrankos kolegijų narių pakeitimo kitais teisėjais atvejus, įtraukti atitinkamus dokumentus į LAT skyrių bylų nomenklatūrą.	Atsižvelgta (iš dalies taikyta ir iki KRA) Jau sudarytų atrankos kolegijų narių pakeitimo kitais teisėjais atvejais LAT visada buvo ir yra įforminami nutartimis, kurios visada buvo ir yra viešinamos atitinkamai išoriniame puslapyje ar LITEKO. Kadangi pritarta siūlymui įtraukti į nomenklatūrą atrankos kolegijų generavimo dokumentus ir dokumentus, kuriuose nurodytos į atrankos kolegiją Modulio pasiūlytų teisėjų neįtraukymo priežastys, nuosekliai atitinkamų skyrių dokumentų nomenklatūroms bus priskirti ir dokumentai, kuriuose aprašyti jau sudarytų atrankos kolegijų narių pakeitimo kitais teisėjais atvejais.	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
33.	Apsvarstyti galimybę detalizuoti Atrankos kolegijų sudarymo taisyklių 10 punktą.	Atsižvelgta iš dalies Įvertinus tai, kad 10 punkto paskirtis yra aprėpti atvejus, kurių visų iš anksto nustatyti objektyviai neįmanoma, taigi ir objektyviai neįmanoma nustatyti galutinio baigtinio tokių atvejų sąrašo, numatoma apsiriboti 10 punkto normos detalesne redakcija: „10. Teisėjui pradedant ar baigiant eiti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas, taip pat kitais išskirtiniais atvejais, Teismo skyriaus pirmininkas ar Teismo pirmininkas gali motyvuotai nukrypti nuo Taisyklių 3-9 punktuose nustatytų taisyklių, jei tai būtina siekiant užtikrinti teisėjų darbo krūvio tolygumą ar dėl kitų svarbių priežasčių.“ Priešingas požiūris siekiant baigtinio atvejų sąrašo nustatymo prieštarautų pačios taisyklės paskirčiai.	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.
34.	Atrankos kolegijų sudarymo taisyklėse nustatyti, kad kasacinių skundų atrankos kolegijų sudėtis skelbiama likus ne daugiau kaip šešioms dienoms iki atitinkamos kolegijos veiklos pradžios, ne daugiau kaip vieno mėnesio laikui (vienam mėnesiui į priekį).	Atsižvelgta LAT pirmininko 2019 m. liepos 18 d. įsakymu Nr. (1.4)-1T-33) Atrankos kolegijų sudarymo taisyklių 4 punktas pakeistas, nustačius, kad „4. Atrankos kolegija nutartimi paprastai sudaroma vienam kalendoriniam mėnesiui. Esant būtinybei, atskiromis nutartimis nustatoma, kad atitinkamais kalendorinio mėnesio laikotarpiais veiks skirtingos sudėtis atrankos kolegija. Nutartis dėl atitinkamos sudėtis atrankos kolegijos sudarymo skelbiama Teismo interneto tinklalapyje likus 6 darbo dienoms iki šios kolegijos veiklos pradžios.“	Pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Pastabų ir pasiūlymų nėra.