

**KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS IŠVADOJE  
KPD GINANT VIEŠĄJĮ INTERESĄ IR NUSTATANT JO PAŽEIDIMUS NEKILNOJAMOJO KULTŪROS PAVELDO  
APSAUGOS SRITYSE PATEIKTŲ REKOMENDACIJŲ STEBĖSENA**

Informacija apie pasiūlymų įgyvendinimą pateikta Kultūros ministerijos 2020 m. kovo 17 d. raštu Nr. S2-700, 2020 m. balandžio 23 d. raštu Nr. S2-1102, 2021 m. vasario 3 d. raštu Nr. S2-363, Aplinkos ministerijos 2020 m. gegužės 4 d. raštu Nr. (14)-D8(E)-2309, Kultūros paveldo departamento 2021 m. sausio 6 d. raštu Nr. (1.29 E)2-19, Kultūros paveldo departamento 2021 m. birželio 3 d. raštu Nr. (1.29)2-1356.

	<i>Rekomendacija</i>	<i>Kultūros ministerijos, Aplinkos ministerijos ir KPD numatytos priemonės rekomendacijoms įgyvendinti</i>	<i>STT nuomonė dėl rekomendacijos įgyvendinimo ir siūlymai</i>
<i>1. Pasiūlymai KPD dėl korupcijos rizikos ginant viešąjį interesą ir nustatant jo pažeidimus nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srityje mažinimo:</i>			
1.1	<p>1. Parengti ir patvirtinti viešojo intereso gynimo taisyklės ar tvarkos aprašą. Apraše nurodyti, kaip Kultūros paveldo departamento tarnautojai gali nustatyti galimus viešojo intereso pažeidimus, kas vykdo viešojo intereso pažeidimų nustatymo ir nagrinėjimo funkcijas, kas priima galutinį sprendimą dėl pažeisto viešojo intereso gynimo kreipiantis į teismą ar prokuratūrą, kas turi būti nurodoma išvadoje, kai kreipiamasi į teismą ar prokuratūrą siekiant ginti galimai pažeistą viešąjį interesą, sprendimų apskundimo tvarką, terminus ir kitas būtinas nuostatas.</p> <p>2. Rengiant viešojo intereso gynimo tvarkos aprašą ar taisyklių nuostatas, aiškiai apibrėžti atvejus, kuriais Kultūros paveldo departamentas ir jo teritoriniai padaliniai, gindami pažeistą viešąjį interesą, teikia ieškinius teismui, o kuriais kreipiasi į prokuratūrą, prašydami apginti pažeistą viešąjį interesą.</p>	<p>Atsižvelgta. Departamento direktoriaus 2020 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. Į-378 patvirtintas Viešojo intereso gynimo Kultūros paveldo departamente prie Kultūros ministerijos tvarkos aprašas.</p>	<p><b>Pasiūlymai įgyvendinti. Pastabų ir pasiūlymų neturime.</b></p>
1.2.	<p>Parengti ir patvirtinti išsamią fizinių ir juridinių asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo tvarką</p>	<p>Atsižvelgta. Departamento direktoriaus 2020 m. gruodžio 21 d. įsakymu Nr. Į-373 patvirtintas Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Kultūros paveldo departamente prie Kultūros ministerijos tvarkos aprašas.</p>	<p><b>Pasiūlymas įgyvendintas. Pastabų ir pasiūlymų neturime.</b></p>

1.3.	Nustačius atvejus, kai tenka ginčyti savo institucijos anksčiau priimtus sprendimus, juos priėmusiems (ar tinkamų sprendimų nepriėmusiems) pareigūnams, po to, kai teismas konstatuoja vienokius ar kitokius teisės aktų pažeidimus, padarytus Kultūros paveldo departamento darbuotojų, laikytis atsakomybės neišvengiamumo principo ir spręsti dėl tarnybinės atsakomybės taikymo.	Atsižvelgta. Departamento direktoriaus 2020 m. rugsėjo 30 d. įsakymas Nr. Į-266 „Dėl Kultūros paveldo departamento prie kultūros ministerijos valstybės tarnautojų tarnybinės atsakomybės dėl įsiteisėjusio teismo sprendime konstatuotų įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimų“.	<b>Pasiūlymas įgyvendintas. Pastabų ir pasiūlymų neturime.</b>
1.4.	Imtis aktyvių veiksmų ir stiprinti metodinio vadovavimo ir vidaus kontrolės mechanizmą.	Kultūros ministerija informavo, kad metodinio vadovavimo stiprinimas numatytas KPD direktoriaus 2020 m. metinėse užduotyse. Siekiant stiprinti metodinį vadovavimą, išorės ir vidaus kontrolę departamente ir jo teritoriniuose skyriuose, KPD pavesta parengti jo struktūros pertvarkos projektą ( <i>I-II ketv.</i> ).	<b>Pasiūlymas įgyvendintas. Pastabų ir pasiūlymų neturime.</b>
1.5.	1. Parengti ir patvirtinti teritorinių skyrių veiklos kontrolės gairių aprašą, kuris reglamentuotų teritorinių skyrių kontrolės mechanizmą, patikrinimų atvejus, periodiškumą, patikrinimų planų rengimą ir tvirtinimą Kultūros paveldo departamente. 2. Rengiant ir patvirtinant teritorinių skyrių veiklos kontrolės gairių aprašą, jame nustatyti, kad ne rečiau kaip kas ketvirtį būtų peržiūrimi teritorinių skyrių „Infostatyboje“ atlikti automatiniai pritarimai statinių projektams ir jų teisėtumas. Aprašas turėtų reglamentuoti ir nepagrįstų automatinių pritarimų priežasčių nustatymą bei šalinimą.	Kultūros ministerija informavo, kad KPD parengs ir patvirtins Teritorinių skyrių veiklos kontrolės gairių aprašą. Rengiant šį aprašą bus atsižvelgta į departamento kontrolės funkcijų pertvarkymą, metodinio vadovavimo stiprinimą. Šiame apraše bus nustatyta KPD teritorinių skyrių pareiga informuoti Kontrolės padalinį apie gautus derinti statinių ir tvarkybos projektus nacionalinio reikšmingumo lygmens kultūros paveldo objektuose, taip pat Kontrolės padalinio pareigą tirti KPD teritorinių skyrių atlikto automatinio pritarimo statinių projektams „Infostatyboje“ atvejus (III-IV ketv.)  2021-01-06 KPD informavo, kad pasiūlymo įgyvendinimas atidėtas dėl 2020 m. įvykdytos Departamento struktūrinės pertvarkos, kuri turėjo tiesioginės įtakos ir Departamento teritorinių skyrių veiklos organizavimui. Departamentas Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai siūlė įvairius Departamento teritorinių skyrių pertvarkymo modelius (pvz. inspekcinių funkcijų atskyrimas nuo projektinės dokumentacijos derinimo ir leidimų išdavimo, įsteigiant	<b>Pasiūlymai įgyvendinti. Pastabų ir pasiūlymų neturime.</b>

	<p>Kontrolės valdybą, sudarytą iš Departamento teritorinių skyrių vyr. specialistų (inspektorių) ir Departamento Kontrolės skyriaus specialistų). Pertvarkyta Departamento struktūra buvo patvirtinta tik 2020 m. III ketv., numatant jos įgyvendinimą IV ketv., todėl administraciniai ir žmogiškieji ištekliai buvo orientuoti į struktūrinių pertvarkymų įgyvendinimą (naujų skyrių nuostatų, pareigybių aprašymų parengimą, susijusių teisės aktų pakeitimą, veiklos procesų perorganizavimą ir t.t.).</p> <p>Departamentas atkreipia dėmesį, kad 2020-07-01 įsigaliojo Lietuvos Respublikos finansų ministro 2020 m. birželio 29 d. įsakymas Nr. 1K-195 „Dėl Vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje“, skirtas visiems viešiesiems juridiniams asmenims. Pagal šį teisės aktą, kiekvienas viešasis juridinis asmuo turi nustatyti vidaus kontrolės politiką ir parengti vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje tvarkos aprašą, atsižvelgiant į savo veiklos ypatumus ir veiklą reglamentuojančius įstatymus bei kitus teisės aktus. Minėtame apraše turi būti detalizuojamas viešojo juridinio asmens vidaus kontrolės politikos turinys, aprašomi vidaus kontrolės tikslai, principai, elementai, dalyviai, vidaus kontrolės analizė ir vertinimas bei reglamentuojama informacijos apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje teikimo tvarka. Departamentui būtų aktuali Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos nuomonė, ar privalomas vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje tvarkos aprašas galėtų būti laikomas šio pasiūlymo įgyvendinimu. Patiksliname, kad automatinių pritarimų kontrolė Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ atliekama be atskiro aprašo patvirtinimo. Departamentas 2020-12-17 raštu Nr. (11.13E)2-3034 „Dėl automatinių pritarimų statinio projektui“ (nuorašas pridedamas) informavo Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos apie 2020 metų</p>	
--	---	--

		<p>automatinių pritarimų statistiką, nurodė to priežastis ir pateikė siūlymus dėl sisteminio tobulinimo.</p> <p>2021-06-03 KPD informavo, kad vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymu bei Vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymu 2020 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1K-195 „Dėl Vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje“, parengė Departamento vidaus kontrolės politiką, kuri patvirtinta Departamento direktoriaus 2021-04-29 įsakymu Nr. Į-120 „Dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos vidaus kontrolės politikos patvirtinimo“.</p> <p>KPD taip pat informavo, kad Vidaus kontrolės ir prevencijos skyrius vykdydamas galimų pažeidimų prevenciją pritarimų statinių projektams Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – IS Infostatyba) vykdo teritorinių skyrių veiklos patikrinimus. Susisteminti 2021 m. I-ojo ketvirčio duomenys 2021-04-19 pateikti Departamento Veiklos koordinavimo skyriui vykdymui. Patikrinimus IS Infostatyba numatoma vykdyti ir toliau.</p>	
1.6.	Organizuoti metodinę pagalbą teritoriniams skyriams, taikant įvairias priemones.	Kultūros ministerija informavo, kad metodinio vadovavimo stiprinimas numatytas Departamento direktoriaus 2020 m. metinių uždavinių plane ir Departamento struktūros pertvarkos projekte numatant stiprinti metodinio vadovavimo funkcijas.	<b>Pasiūlymas įgyvendintas. Pastabų ir pasiūlymų neturime.</b>
<b>2. Pasiūlymai Kultūros ministerijai kartu su KPD dėl korupcijos rizikos KPD ginant viešąjį interesą ir nustatant jo pažeidimus nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srityje mažinimo:</b>			
2.1.	Iš esmės peržiūrėti kultūros paveldo tyrimų teisinį reglamentavimą, numatyti esamos problematikos sprendimus, parengti, patvirtinti ar tobulinti esamą teisinį reguliavimą ir nustatyti:	Kultūros ministerija informavo, kad į STT pastabas ir pasiūlymus dėl tyrimų kultūros paveldo srityje atlikimo numatyta atsižvelgti iš dalies rengiant bendrą Tyrimų PTR projektą. Klausimą dėl tyrimų nepriklausomumo užtikrinimo teikti svarstyti Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos	<b>Pasiūlymus planuojama įgyvendinti iš dalies</b> , nes kol kas nėra sprendžiamas klausimas dėl tyrėjų nepriklausomumo ir tyrimų recenzavimo ir teisės aktų projektai

<p>1.1. kad kultūros paveldo tyrimai atliekami prieš pradėdant rengti su paveldo objektais susijusius projektus ir yra nepriklausomi nuo nekilnojamojo kultūros paveldo objektų valdytojų ar investuotojų;</p> <p>1.2. aiškiai apibrėžtus atvejus, kada privalomas tyrimų rezultatų recenzavimas, atsižvelgiant į tokio recenzavimo pridėtinę vertę paveldo objektų apsaugos požiūriu ir papildomą administracinę naštą bei išlaidas vystytojui ar statytojui;</p> <p>1.3. recenzavimo skaidrumą ir nešališkumą – tyrimų ataskaitų recenzentus (ekspertus) skiria tarpininkaujanti valstybės institucija, o ne suinteresuotoji šalis, recenzavimo proceso metu neatskleidžiamas recenzuojantis asmuo;</p> <p>1.4. aiškiai apibrėžtus atvejus, kada taikoma prievolė atlikti paveldo objekto archeologinius, istorinius, menotyrinius ir technologinius tyrimus, atsižvelgiant į tokių tyrimų pridėtinę vertę paveldo objektų apsaugos požiūriu ir papildomą administracinę naštą bei išlaidas vystytojui ar statytojui;</p> <p>1.5. mokslinių tyrimų ataskaitų teikimo, jų apskundimo ir ginčijamo mechanizmą bei jų viešinimo tvarką.</p> <p><b>Arba numatyti kitus alternatyvius sprendimus išvardintoms problemoms spręsti.</b></p>	<p>ekspertų komisijai. Atsižvelgiant į šios komisijos pateiktus siūlymus rengti reikalingus teisės aktų pakeitimus.</p> <p>Šiuo metu nėra galimybės atsižvelgti į STT pasiūlymus dėl tyrėjų nepriklausomumo ir tyrimų recenzavimo, nes pagal dabar veikiančią institucinę sąrangą būtų sukurtos dar palankesnės sąlygos korupcijai. Tačiau keičiant institucinę sąrangą, į šią pastabą bus ieškoma galimybių atsižvelgti.</p> <p><b>2021-02-03 Kultūros ministerijos informacija</b></p> <p>Kultūros paveldo departamento 2020-12-23 raštu Nr. (1.36 E)2-3084 Kultūros ministerijai pateiktas Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymo „Dėl paveldo tvarkybos reglamento PTR 3.01.01:2019 „Tvarkybos darbų parinkimui, projektų pagrindumui ir poveikio aplinkai įvertinimui būtini tyrimai“ patvirtinimo“ projektas ir šiuo įsakymu tvirtinamo paveldo tvarkybos reglamento PTR 3.01.01:2019 „Tvarkybos darbų parinkimui, projektų pagrindumui ir poveikio aplinkai įvertinimui būtini tyrimai“ projektas. Peržiūrėti ir patikslinti šį projektą bei priimti sprendimą dėl jo patvirtinimo planuojama 2021 m. I ketvirtį.</p>	<p>yra rengimo stadijoje.</p>
<p>3. Pasiūlymai <b>Kultūros ministerijai</b> dėl korupcijos rizikos KPD ginant viešąjį interesą ir nustatant jo pažeidimus nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srityje mažinimo:</p>		

3.1.	Skubiai imtis priemonių ir nustatyti kontrolės ir tinkamo Kultūros paveldo departamento veiklos koordinavimo mechanizmus.	Kultūros ministerija informavo, kad siekiant stiprinti vidaus kontrolę KPD ir jo teritoriniuose skyriuose, departamentui pavesta parengti jo struktūros pertvarkos projektą ( <i>I-II ketv.</i> ). Ministerija pažymi, kad siekiant vykdyti dar efektyvesnę KPD veiklos kontrolę, bus keičiami Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ekspertų nuostatai <sup>1</sup> , įtraukiant į juos punktą „ <i>vertinti ir teikti ministrui išvadas dėl KPD kultūros paveldo apsaugos politikos įgyvendinimo veiksmų bei priemonių užtikrinimo už praėjusį laikotarpį (du kartus per metus – iki kovo 15 ir iki rugsėjo 15 d.)</i> “, atsižvelgiant į tai, atitinkamai bus koreguojami ir KPD nuostatai.	<b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b>
3.2.	<p>Inicijuoti reikiamus teisės aktų pakeitimus bei užbaigti jau pradėtos teisėkūros procesus:</p> <p>- Vilniaus senamiesčio nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialusis planas rengiamas nuo 2007 metų, bet iki šiol nėra parengtas ir patvirtintas (nors naujai rengiamame Vilniaus miesto bendrajame plane daroma nuoroda į šį dar neparengtą ir negaliojantį dokumentą);</p> <p>- nėra baigtas rengti Nekilnojamųjų kultūros vertybių vertinimo, atrankos ir reikšmingumo lygmens nustatymo kriterijų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005-04-15 įsakymu Nr.</p>	<p><b>2021-02-03 Kultūros ministerijos informacija</b></p> <p>Atsižvelgta. Vadovaujantis Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos 2020–2024 metų veiksmų planu, patvirtintu kultūros ministro 2020-11-16 įsakymu Nr. IV-1374, numatyta parengti ir patvirtinti Vilniaus senamiesčio nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialusis planas iki 2024 m.</p> <p>Atsižvelgta. Rengiant kultūros ministro 2020 m. lapkričio 16 d. įsakymu Nr. IV-1374 patvirtintą Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos 2020–2024 metų veiksmų planą, buvo nuspręsta Nekilnojamųjų kultūros vertybių vertinimo, atrankos ir reikšmingumo lygmens</p>	<p><b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b></p> <p>Manome, kad iki parengiant Vilniaus senamiesčio specialusis planą, tikslinga patikslinti "opias" teritorijas. Tai yra Vilniaus senamiesčio teritorijas, kuriose vertinimo tarybos akte yra nustatytos "pakitusios nesusiformavusios" teritorijos ir nėra jokio vertingųjų savybių reglamentavimo. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu vyksta intensyvūs teritorijų planavimo ir statybos procesai, kurie gali negrįžtamai paveikti Vilniaus senamiesčio teritorijas, kuriose nereglamentuotos vertingosios savybės.</p> <p><b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b></p>

<sup>1</sup> Kultūros ministro 2019 m. rugsėjo 19 d. įsakymu Nr. IV-598 „Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ekspertų komisijos nuostatų patvirtinimo“.

<p>IV-150 pakeitimo projektas, todėl siūloma jį parengti ir patvirtinti artimiausiu metu;</p> <p>- nėra baigtos rengti Nekilnojamojo kultūros paveldo inventorizavimo taisyklės, kurias Kultūros paveldo departamentas parengė dar 2016 metais. Todėl siūloma jas parengti ir patvirtinti artimiausiu metu;</p> <p>- siūlome svarstyti dėl Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepcijos ir sklypų plano, kuris buvo patvirtintas 1996 metais aktualumo, atnaujinimo, koregavimo, jo koreliacijos su naujai rengiamo Vilniaus miesto bendrojo plano nuostatomis;</p> <p>- siūlome pabaigti rengti paveldo tvarkybos reglamentus, nurodomus Paveldo tvarkybos reglamentų sąraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. IV-151. Juo nustatytos paveldo tvarkybos reglamentų normavimo sritys ir reglamentai, kuriuos reikia parengti šioms sritims reguliuoti. Iki šiol yra parengta tik nedidelė dalis reglamentų;</p> <p>- patvirtinti Mokslinės archeologijos komisijos nuostatus, juose įtvirtinant</p>	<p>nustatymo kriterijų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005-04-15 įsakymu Nr. IV-150 pakeitimo projektą (naują redakciją), atsižvelgiant į šio teisės akto sudėtingumą bendradarbiaujant su suinteresuotomis institucijomis parengti 2021 m.</p> <p>Atsižvelgta. Kultūros ministro 2020 m. lapkričio 20 d. įsakymu Nr. IV-1389 pakeistas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. birželio 29 d. įsakymas Nr. IV 310 „Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo inventorizavimo taisyklių patvirtinimo“ išdėstant jį nauja redakcija.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies – parengus ir patvirtinus Vilniaus senamiesčio tvarkymo planą bus siūloma Vilniaus miesto savivaldybei pakeisti arba pripažinti netekusiu galios Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepciją ir sklypų planą, 1996 m. patvirtintą Vilniaus miesto savivaldybės tarybos.</p> <p>Atsižvelgta – sistemingas Paveldo tvarkybos reglamentų rengimas pagal Paveldo tvarkybos reglamentų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. IV-151, numatytas Departamento 2020 m. veiklos plane.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies. Mokslinės archeologijos komisijos nuostatai patvirtinti 2020-03-30 kultūros ministro įsakymu Nr.</p>	<p><b>Pasiūlymas įgyvendintas. Pastabų ir pasiūlymų nėra.</b></p> <p><b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b></p> <p><b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b></p> <p><b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b></p>
---	--	---

<p>Archeologinių tyrimų duomenų bazės veikimo principus;</p> <p>- parengti ir patvirtinti Archeologinių tyrimų duomenų bazės nuostatus;</p> <p>- užtikrinti Archeologinių tyrimų duomenų bazės veikimą ir viešą prieigą prie duomenų, kurie skelbiami šioje duomenų bazėje, laikantis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimų.</p>	<p>ĮV-218, tačiau alternatyva Archeologinių tyrimų duomenų bazei bus įtvirtinta Leidimų atlikti archeologinius tyrimus išdavimo tvarkos aprašo projekte. Jame numatyta, kad minimi duomenys bus patalpinti specializuotoje KPD kompiuterinio serverio srityje (toliau – SDKSS). Prieiga prie SDKSS bus suteikiama MAK nariams, KPD valstybės tarnautojams ir darbuotojams, tyrėjams, kuriems ši informacija reikalinga parengti archeologinių tyrimų projektą, jo pakeitimo ir (ar) papildymo projektą, archeologinių tyrimų ataskaitą. Visi, prisijungiantys prie SDKSS pirmą kartą, bus įpareigoti pasirašyti KPD direktoriaus patvirtintą konfidencialumo pasižadėjimo formą.</p> <p>šis siūlymas nebeaktualus, kadangi rasta alternatyva Archeologinių tyrimų duomenų bazei</p> <p>Atsižvelgta iš dalies. Visuomenei jau dabar yra sudarytos sąlygos susipažinti su MAK priimtais sprendimais dėl archeologinių tyrimų vykdymo – vadovaujantis MAK nuostatų 29 punktu, MAK posėdžių protokolų išrašai (svarstyti klausimai ir priimti sprendimai) skelbiami KPD interneto svetainėje. Ataskaitos Leidimų archeologiniams tyrimams vykdyti duomenų bazėje nebuvo talpinamos. Didelė dalis atliktų archeologinių tyrimų ataskaitų yra suskaitmenintos ir prieinamos Lietuvos archeologijos draugijos tinklapyje - <a href="https://lad.lt/biblioteka-2/ataskaitos/">https://lad.lt/biblioteka-2/ataskaitos/</a>. Taip pat archeologinių tyrimų ataskaitos yra prieinamos Lietuvos istorijos instituto Bibliotekos rankraštyne – saugomas archeologinių tyrinėjimų ataskaitas išimties tvarka kopijuoti leidžiama be raštiško Lietuvos istorijos instituto direktoriaus leidimo. Kitų duomenų skelbimas - specializuotoje KPD kompiuterinio serverio srityje.</p>	<p><b>Pasiūlymas prarado aktualumą ir rasta alternatyva duomenų pateikimui.</b></p> <p><b>Pasiūlymas įgyvendintas iš dalies.</b></p>
---	--	--



4. Pasiūlymai **Kultūros ministerijai kartu su Aplinkos ministerija ir Kultūros paveldo departamentu** dėl korupcijos rizikos KPD ginant viešąjį interesą ir nustatant jo pažeidimus nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srityje mažinimo:

<p>4.1.</p>	<p>Tobulinti teisinį reglamentavimą, NKPAI ir Statybos įstatymo nuostatas, taip pat statybos techninių ir paveldo tvarkybos reglamentų nuostatas, aiškiai atskirti institucijų kompetenciją, pašalinti esamas teisinio reguliavimo spragas ir prieštaravimus:</p> <p>1) Teisiniame reglamentavime nustatyti prievolę statytoją (paveldo tvarkytoją) konkrečiu atveju informuoti, kad kartu su leidimu tvarkybos darbams atlikti turi būti gautas ir statybą leidžiantis dokumentas, taip pat nustatyti šią prievolę vykdančią instituciją. <i>Arba peržiūrėti vykdomus procesus ir juos optimizuoti.</i></p> <p>2) Tobulinti Statybos techninį reglamentą STR 1.01.01:2005 Kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų reglamentus; Paveldo tvarkybos reglamentus PTR 3.06.01:2014 Kultūros paveldo tvarkybos darbų projektų rengimo taisyklės ir PTR 3.08.01:2013 Tvarkybos darbų rūšis pagal galiojančią ir aktualios redakcijos teisinį reglamentavimą, koreguoti sąvokas, terminus, kitas aktualias nuostatas; nustatyti subjektus, kurie atsako už kompetencijų atskyrimą ir (ar) šio reglamento nesilaikymą (statybos ar kultūros paveldo valstybinę priežiūrą atliekantys subjektai, ar statytojas, ar kt.).</p>	<p>Kultūros ministerija informavo, kad neatsižvelgs į pirmąjį pasiūlymą, nes atvejai, kada reikalingas statybą leidžiantis dokumentas yra nustatyti Statybos įstatyme.</p> <p><b>2021-02-03 Kultūros ministerijos informacija.</b> Kultūros paveldo departamento 2020-12-23 raštu Nr. (1.36 E)2-3084 Kultūros ministerijai pateikti šių Paveldo tvarkybos reglamentų pakeitimo projektai:</p> <p>1. Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymo „Dėl Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 18 d. įsakymo Nr. IV-151 „Dėl Paveldo tvarkybos reglamento PTR 1.01.01:2005 „Paveldo tvarkybos reglamentų rengimo taisyklės“ ir Paveldo tvarkybos reglamentų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 21 lapas.</p> <p>2. Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymo „Dėl Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2013 m. rugsėjo 25 d. įsakymo Nr. IV-663 „Dėl paveldo tvarkybos reglamento PTR 3.08.01:2013 „Tvarkybos darbų rūšys“ patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 2 lapai.</p> <p>3. Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymo „Dėl</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b>, nes:</p> <p>1) institucijos mano, jog atvejai, kada reikalingas statybą leidžiantis dokumentas yra nustatyti Statybos įstatyme;</p> <p>2) institucijos nepateikė informacijos apie tvarkybos ir statybos procesų peržiūrėjimą ir jų optimizavimą.</p> <p>Atsižvelgdami į korupcijos rizikos analizę išvadoje pateikiamus argumentus, siūlytina pakartotinai svarstyti dėl pasiūlymų įgyvendinimo, nes pateiktas atsakymas nenurodo veiksmų, pašalinančių egzistuojančius korupcijos rizikos veiksnius.</p> <p><b>Pasiūlymą planuojama įgyvendinti.</b></p>
-------------	---	--	---

		<p>paveldo tvarkybos reglamento PTR 3.06.01:2014 „Kultūros paveldo tvarkybos darbų projektų rengimo taisyklės“, patvirtinimo“ projektas, 4 lapai.</p> <p>4. Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 20 d. įsakymu Nr. ĮV-158 patvirtinto PTR 3.03.01:2005 „Nekilnojamojo kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų projekto ar tvarkomųjų paveldosaugos darbų projekto paveldosaugos (specialiosios) ekspertizės atlikimo taisyklės“ pakeitimo projektas, 4 lapai.</p> <p>Peržiūrėti ir patikslinti šiuos projektus bei priimti sprendimus dėl jų tvirtinimo planuojama 2021 m. I ketvirtį.</p> <p>Taip pat informuojame, kad rengiant Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo projektą, išdėstant jį nauja redakcija, nustačius, kad tai užtikrins efektyvesnę kultūros paveldo apsaugą, naujoje Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo redakcijoje ir Statybos įstatyme bei kituose susijusiuose įstatymuose bus nustatyta, kad visi kultūros paveldo statinyje atliekami darbai savo esme turintys visus statybos darbams būdingus požymius tokiais ir laikomi, t. y. tokie darbai nebe bus neskirstomi į tvarkomuosius statybos ir tvarkomuosius paveldosaugos darbus.</p>	
--	--	---	--

**5. Pasiūlymai *Aplinkos ministerijai* dėl teisinio reglamentavimo tobulinimo ir korupcijos rizikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srityje mažinimo:**

5.1.	<p>Tobulinti ir keisti Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ nuostatas, reglamentuojančias naujo statinio statybos ir statinio rekonstrukcijos kategorijas, svarstyti galimybę grąžinti (ar tobulinti) buvusią nuostatą, nurodančią, kad priestato statyba priskiriama naujo statinio statybai, jei jo visų aukštų, taip pat rūšio (pusrūšio), antstatų, pastogės patalpų plotų suma didesnė kaip 10 procentų už tokiu pat būdu</p>	<p>Kultūros ministerija informavo, kad Aplinkos ministerijos nuomone, tikslinti statybos rūšis reglamentuojančias naujo statinio statybos ir rekonstrukcijos sąvokas nėra pagrindo. Bus kompleksiskai peržiūrėtos Statybos įstatyme ir NKPAĮ vartojamos susijusios sąvokos ir pagal poreikį pateikti siūlymai dėl jų keitimo (IV ketv.).</p> <p>Aplinkos ministerija informavo, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas, nustatantis naujos statybos ir rekonstravimo statybos rūšis, yra paremtas statinių konstrukciniais sprendimais ir konkrečiu statybos tikslu – pastatyti naują statinį statiniais neužimtame žemės plote</p>	<p><b>Pasiūlymas neįgyvendintas,</b> nes institucijos neplanuoja tikslinti statybos rūšis reglamentuojančias naujo statinio statybos ir rekonstrukcijos sąvokas nėra pagrindo. Aplinkos ministerija siūlo iškilusias problemas spręsti įtvirtinant specialiąsias teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias statybos rūšių įgyvendinimą kultūros paveldo statiniuose, jų teritorijose, apsaugos</p>
------	--	--	--

	<p>apskaičiuotą statinio, prie kurio jis pristatomas, plotų sumą; rekonstrukcijai – priestato visų aukštų, taip pat rūšio (pusrūšio), antstatų, pastogės patalpų plotų suma neturi būti didesnė kaip 10 procentų už tokiu pat būdu apskaičiuotą statinio, prie kurio jis pristatomas, plotų sumą. <i>Arba numatyti kitą alternatyvų teisinį šių kategorijų reglamentavimą, tinkamai ribojantį naują statybą ypatingai saugomoje kultūros paveldo teritorijoje.</i></p>	<p>(įskaitant sugriuvusio, sunaikinti statinio atstatymą) ar perstatyti esamą statinį. Naujo statinio statybai ir statinio rekonstravimui Statybos įstatyme nustatyti identiški reikalavimai, todėl statyba gali būti ribojama vienodai abiem atvejais. Tiek naujos statybos, tiek rekonstravimo atveju leistino statyti statinio parametrai priklauso nuo teritorijai nustatytų reglamentų (leistino aukštingumo, užstatymo ploto, intensyvumo ir kt.). Todėl siūlome nekeisti nusistovėjusio teisinio reguliavimo, o iškilusias problemas spręsti įtvirtinant specialiasias teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias statybos rūšių įgyvendinimą kultūros paveldo statiniuose, jų teritorijose, apsaugos zonose ir pan. Siūlytina nustatyti aiškų specialųjį reguliavimą, kokiais atvejais galimas kultūros paveldo objektų atstatymas (nauja statyba), bei aiškias gaires, kokias apimtimi pagal Statybos įstatyme ir STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ pateiktas sąvokas galimas kultūros paveldo objektų rekonstravimas.</p>	<p>zonose ir pan. Siūlytina nustatyti aiškų specialųjį reguliavimą, kokiais atvejais galimas kultūros paveldo objektų atstatymas (nauja statyba), bei aiškias gaires, kokias apimtimi pagal Statybos įstatyme ir STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ pateiktas sąvokas galimas kultūros paveldo objektų rekonstravimas. Manytina, kad korupcijos rizikos analizės išvadoje nurodomi korupcijos rizikos veiksniai yra aktualūs ir taisytini, todėl atsižvelgiant į minimoje išvadoje pateiktus argumentus, siūlytina dėl pasiūlymų svarstyti pakartotinai.</p>
--	--	---	--